

客贛方言滋絲音的演變

江敏華

《承澤堂方言論叢——王福堂教授八秩壽慶論文集》

李小凡 項夢冰 主編

語文出版社

*Chengzetang Essays on Dialects — Collected Essays of Festschrift in
Honor of Professor Wang Futang on his 80th Birthday*

Edited by Xiaofan Li and Mengbing Xiang

Language and Culture Press, Beijing, China

2014

客赣方言滋丝音的演变*

江敏华

一 前 言

汉语方言滋丝音 (sibilants) 所涉及的音类包括中古精、庄、知、章四系声母。滋丝音在客赣方言中有许多丰富的变化,其中有继承古音的,也有中古以后的变化。本文利用现有的客、赣方言语料^①,全面探讨客赣方言滋丝音的演变。本文首先整理客、赣方言精、庄、知、章四系声母的分合,依音类分合与音值特点区分为宁化型方言、长汀型方言及抚州型方言三大类型,指出其类型演变过程及地理分布情形。其次针对客赣方言滋丝音的相关变化,包括知三、章读舌尖塞音,知三、章读舌根音,与送气音相关的 $t^h > h$, $ts^h > t^h$ 等变化,探讨其发生条件、演变过程及地理分布情形。

二 精庄知章的分合

2.1 宁化型、长汀型与抚州型

中古声母精、庄、知、章在客方言中主要分为两种类型。以闽西客语为例,两种类型可以下表一见梗概,前者我们称为宁化型,后者称为长汀型:

* 本文为国科会计划“客赣方言关系研究——音韵、词汇与语法比较研究”(NSC99-2410-H-001-093-MY2)的研究成果之一,感谢国科会的经费资助。

① 本文尽可能穷尽式地收集各方言点语料,但所有曾考察过的方言点限于篇幅无法一一罗列。本文中曾出现的方言点语料来源请见参考文献。部分方言点亦参考各县县志,不再一一列出。

宁化型			长汀型		
一等	二等	三(四)等	一等	二等	三(四)等
精	ts	ts	ts	ts	ts
庄	ts	ts		ts	ts
知	ts	ts		ts	$tʃ(tʂ)$
章		ts			$tʃ(tʂ)$

宁化型的特点是只有一套塞擦音，精庄知章声母合为一类，ts-在细音前或颤化为tʂ-，但ts-与tʂ-并非对立的声母；长汀型则有两套塞擦音，精、庄与知系二等读为舌尖塞擦音，知系三等与章系字为舌尖后塞擦音tʃ-或卷舌塞擦音tʂ-。这两种类型可以涵盖目前所见的绝大多数客语，广东、闽西与赣南客家话都不外这两种类型。学者大多同意长汀型为存古，宁化型则是后来的演变。^①

至于赣语，在精庄知章分合的情形上几乎与客家话完全相同，精庄知章若有分别必是“精、庄、知二：知三、章”的格局。所不同的是，客家话的舌尖后音或卷舌音（亦即知三与章组字），在许多赣语中都读成了舌尖塞音。由于此类知三、章组与端组字进一步混同，我们将此类型称为抚州型：

抚州型		
一等	二等	三(四)等
精	ts	ts
庄	ts	ts
知	ts	t
章		t

抚州型方言知章组读舌尖塞音的现象是长汀型的进一步演变，本文在3.1节有更详细的讨论。宁化型、长汀型与抚州型的分类是从音类分合的角

① 参袁家骅（1989）、罗美珍、邓晓华（1995）、谢留文（2003）与刘泽民（2005）等。

度所作的大方向的分类,有些学者进一步依据音值再区分出一些次类,参见谢留文(2003)、万波(2009)等。这些次分类大多是与三等韵母是否有一介音有关的变化,本文不再细说。广西蒙山西河及粤北连山小三江客家话精、庄、知二组读 $t - / t^h - / \theta -$, 知三、章组读 $ts - / ts^h / s -$, 音值恰与抚州型相反,事实上,这也是长汀型的进一步演变,发生这种变化应与侗台语的接触有关(万波 2009: 223)。

宁化型、长汀型、抚州型等三类型在客家话和赣语中的地理分布请分别参考图 1 与图 2。

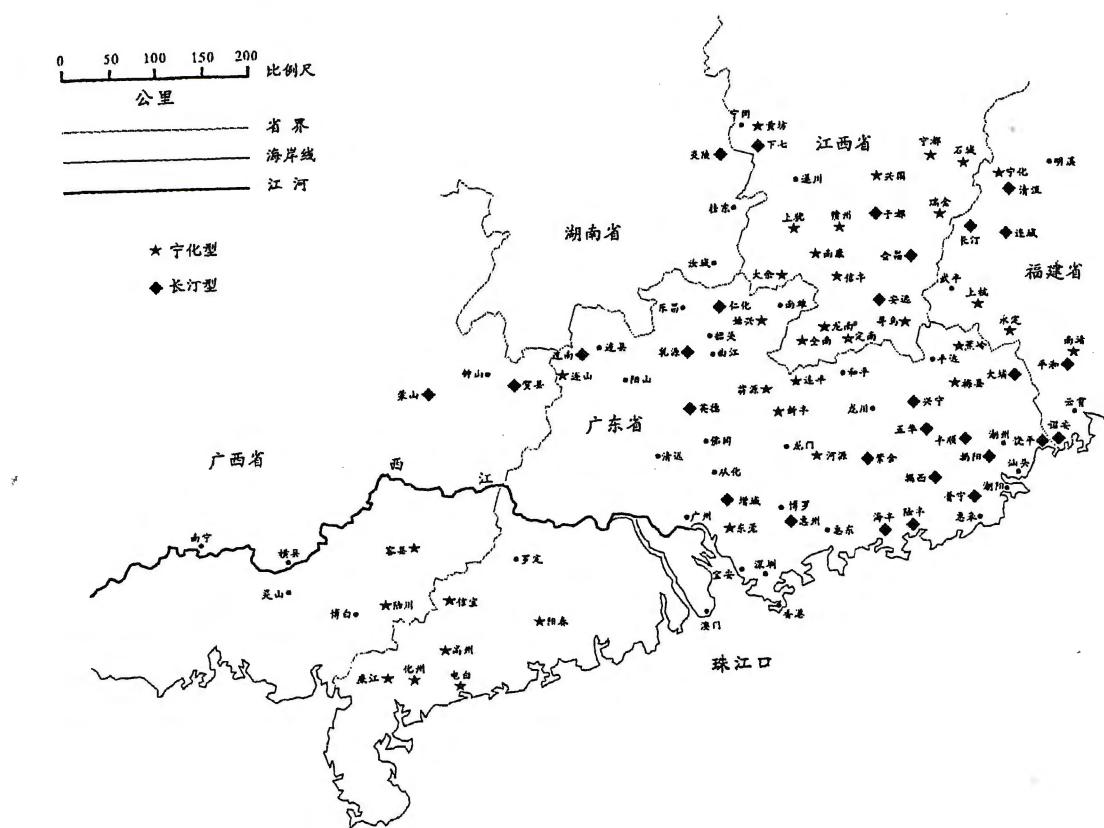


图 1 精庄知章“宁化型”“长汀型”在客家话中的分布

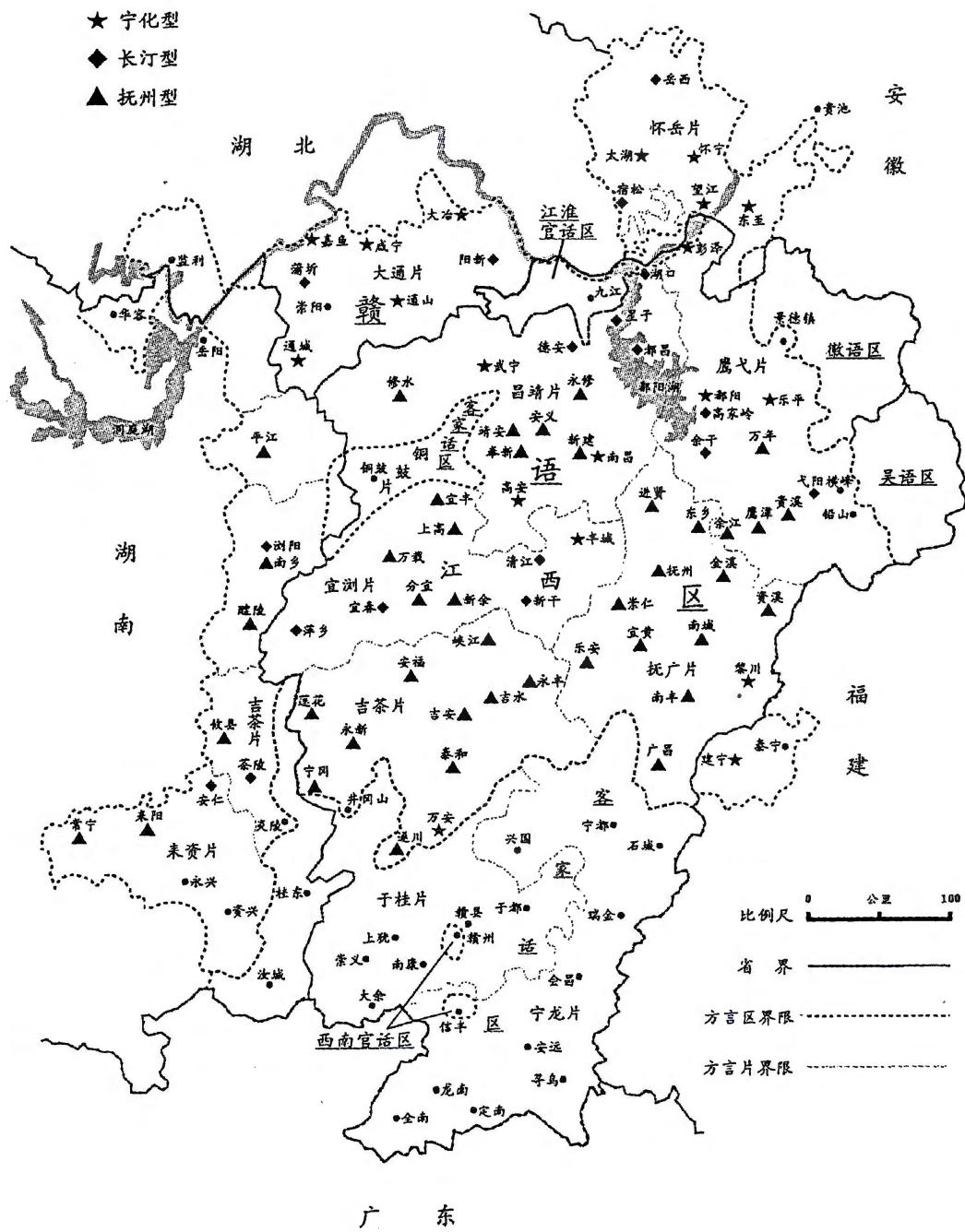


图2 精庄知章“宁化型”“长汀型”“抚州型”在赣语中的分布

2.2 精庄同源与知二的演变

客赣方言精、庄、知、章声母不论分合类型如何、不论音值如何，有一个非常突出的特点便是精系字、庄系字与知系二等字的声母总是相同，知系三等字和章系字的读音也总是相同。这不禁让我们想探究，是什么原因造成客赣方言精、庄与知二的关系特别密切？它们在更早的阶段也都是有分别的吗？

先看精、庄在古音中的关系。中古精系字见于一、三、四等韵，庄系字见于二、三等韵，二者并没有如端、知系般呈现互补分布，然而就文献上所呈现的古音材料来说，精、庄系字在谐声中是分不开的，反切中许多“精照互用”的例子，也透露出精、庄系字在中古以前有更密切的关系。从另一个角度来看，庄系字在中古各韵摄的分配，有一个大体的倾向，凡在有二等韵的摄里（外转），庄系字都结集于二等韵而不见于三等韵，只有在没有二等韵的摄里（内转），才出现于三等韵；臻、栉两韵更是只有庄系字而独成二等韵，而和他们相配的三等韵真与质恰好都只缺庄系字，这正说明了所有的庄系字原来都属二等，臻、栉两韵独立成韵正是古语的遗迹。因此可以说，古代“精庄同源”，庄系字原来都是二等韵，和精系字的一、三、四等韵互补；其后庄系字在二等韵的条件下，声母与精系字分开，部分韵母则变入三等，形成精、庄系字在三等韵前以声母区别的现象。^① 换句话说，所谓“精庄同源”，并非精系字和庄系字完全没有分别，而是它们原来的分别在韵母而不在声母；韵母的分别后来演变为声母的分别，即成精系与庄系两套不同的声母。

有了这层认识，再回头来看客、赣方言精、庄系字的表现，可以发现，客赣方言精、庄系字的区别永远表现在韵母上，绝没有表现在声母上的，且庄系字即使出现在三等韵中，也显示出二等韵的特色；这些正是反映中古以前“精庄同源”的现象。有些学者以精、庄系字的韵母有别来证明精、庄声母原来也有分别，这是忽略了庄系字的二等韵性质。客赣方言庄系字若曾变入三等韵再失去介音而与精系字合流，较难解释它如何与同属三等的章系字始终保持区别，以及它与其他庄章合流的方言何以有此重大的演变上的分歧。本文认为，庄系字韵母不应拿来和精系三等字相比，反而应和精系一等字相比。客、赣方言精、庄系字有一个现象值得特别注意，即三等庄系字总

^① 有关庄系字原为二等字的论证及其后来演变，参董同龢《汉语音韵学》第十二章页293—295。

是和同摄一等精系字同音：

表1 客、赣语三等庄系字读同同摄一等精系字

	宁化	东势	清流	南昌	修水	萍乡
秋(流精三)	ts ^h iəu ¹	ts ^h iu ¹	ts ^h iɣ ¹	tç ^h iu ¹	dʒ ^h iu ¹	ts ^h iu ¹
搜(流庄三)	səu ¹	seu ¹	sɣ ¹	səu ¹	sei ¹	sœ ¹
走(流精一)	tsəu ³	tseu ³	tsɣ ³	tsəu ³	tsɛi ³	tsœ ³
将(宕精三)	tsiɔ̃ ¹	tciɔ̃ ¹	tsiɔ̃ ¹	tçisiɔ̃ ¹	(tçisiɔ̃ ¹ 浆)	tsiɔ̃ ¹
庄(宕庄三)	tsət ¹	tʃət ¹	tsɔ̃ ¹	tʃət ¹	tʃət ¹	tsɔ̃ ¹
仓(宕精一)	ts ^h ɔ̃ ¹	tshɔ̃ ¹	ts ^h ɔ̃ ¹	ts ^h ɔ̃ ¹	dz ^h ɔ̃ ¹	ts ^h ɔ̃ ¹
徐(遇精三)	ts ^h eə ²	ts ^h i ²	ts ^h y ²	tç ^h y ²	dz ^h i ²	si ²
梳(遇庄三)	ts ^h iəu ²	sɿ ¹ /su ¹	su ¹	su ¹	sɿ ¹	su ¹
粗(遇精一)	ts ^h u ¹	ts ^h u ¹	ts ^h u ¹	ts ^h u ¹	dz ^h ɿ ¹	ts ^h u ¹
息(曾精三)	siɿ ⁶	sit ⁷	si ³	çit ⁷	(çit ⁷ 熄)	si ¹ , sɛ ¹
色(曾庄三)	sɣɿ ⁶	set ⁷	sɣ ³	sɛt ⁷	sɛɿ ⁷	sɛ ¹
贼(曾精一)	ts ^h ɣ ⁵	ts ^h et ⁸	(sɣ ³ 塞)	ts ^h ɛt ⁸	dz ^h ɛɿ ⁸	ts ^h ɛ ⁵

声母上精、庄总是相同，而庄系字的韵母总是表现为洪音而不同于三等韵，尤其在流摄、遇摄与曾摄中，多数方言庄系字的韵母与三等韵的不同并不仅只是 -i- 介音的有无而已，主要元音也有较大的差异，但都一致地与精系一等字的韵母相同。这种现象便不能径以庄系字由于卷舌化而使介音消失来解释，事实上，这正表示客家话和赣语的庄系字维持着古代精庄同源的格局：庄系字始终保持为二等而没有变入三等韵，因此读为洪音^①；其后在一、二等合流的潮流下，庄系字总是与同摄一等精系字同音。

再以只有三等韵的深摄侵韵字来看，侵韵字在多数客赣方言中读为 -im/p 韵，唯独庄系字读为 -em/p 或其他 e 类元音，如“森、参、涩”等字。

① 客赣方言庄组字读为洪音的原因和许多汉语方言知三、章组不带 -i- 介音的原因不同，这便是客赣方言庄组字能与章组字始终保持分立，并且与其他庄章合流的方言演变分歧的原因。在庄章合流的方言中，其庄组字虽然也多不带 -i- 介音，但其原因和多数方言章组不带 -i- 介音的原因相同，也就是因声母发生卷舌化，而使 -i- 介音消失。

深摄没有一等韵，因此无从比较它与精系一等字读音是否相同，但将之与同样收 -m/p 尾的咸摄字作比较，可以发现深摄读 -em/p 韵的庄系字，与一、二等有别或覃谈有别的咸摄一等字读音相同。江敏华（2012）指出，客家话在一些口语中可能不知本字的词汇中，可以找到一个覃韵及谈韵见系字读 -em/p 的层次，与赣语覃谈有别的 -om/p 对应，可以视为客家话覃谈有别或一、二等有别的层次。其中属滋丝音（精系）的例字如各地客家话的“搘 tsem3”（盖章的动作或由上而下捶击小孩头部之体罚动作，感韵子感切），龙川的“糗 səm3”（饭粒，感韵桑感切），梅县、五华、龙川、宁都等地的“tsep7”（用五指取少量东西，或作量词，与赣语 -op 韵对应）^①等。覃韵精系字与侵韵庄系字均来自上古侵部，前者为一等字，后者为二等字，二者的关系正相当于上述庄系字与同摄一等精系字的关系。客家话今读有一个层次读音相同，正反映早于《切韵》的音韵格局。

在《韵镜》等早期韵图上，凡是有二等韵的摄，庄系字总是排在韵图二等的位置，四等俱全的中古蟹、山、效、咸四摄便是如此。客、赣语中有不少方言仍然保存一、二等的分别；在这样的方言中，同摄的精系一等字和庄系字便不同音，这正可说明精系一等字和庄系字同音的现象是由于一、二等合流所造成的。咸摄字已如上述，山摄一、二等有别多只表现在见系字，以下举蟹、效两摄为例：

表 2 蟹、效一、二等有别的精庄系字

	菜（蟹开一）	差（蟹开二）	草（效开一）	炒（效开二）
东势	ts ^h oɪ ⁵	ts ^h ai ¹	ts ^h o ³	ts ^h au ³
梅县	ts ^h ɔɪ ⁵	ts ^h ai ¹	ts ^h au ³	ts ^h au ³
永定	ts ^h oɪ ³	ts ^h ai ¹	ts ^h ou ³	ts ^h au ³

本文认为客赣方言精、庄系字的表现是早于中古的“精庄同源”现象，而这种精庄同源现象，就目前所知，总是伴随着知系二等字读同精庄系字声母。本文认为这便是庄系字留在二等韵所造成的后续效应。上古端、知不分，知系字原来是塞音，后来才在二、三等的条件下变为塞擦音。因此，在知

① 这个词许多方言调查报告直接写作“搘”字。如《黎川方言词典》认为来自《集韵》宗括切的“搘”，然韵尾收 -p 与反切不合。tsep7 或 tsop7 应为覃韵入声的来源。部分赣方言另有读为 tsot7 的“搘”字，才是来源于末韵宗括切的“搘”。

系字还未变为塞擦音时,滋丝音配二等韵的便只有庄系字,当知系字逐渐从塞音转变为塞擦音时,像客赣方言这种庄系字仍维持在二等韵的方言,知系二等字很自然易与之合流。反之,在庄系字大部分变入三等韵的方言(如官话)中,知二字声母便不与庄系字合流,而与同样由塞音演变而来的知系三等字发展出相同的声母。也就是说,本文认为知二与知三对立的方言,其分别应该在由塞音转变为塞擦音的过程中就产生了,否则若知二与知三都先由塞音变为相同部位的塞擦音,在只有三等介音为区别的情况下,要发展成知二与知三截然分立、并呈现大面积一致整齐的状态,恐怕是有困难的。此外,如果认为客赣方言早期精、庄曾经分立,知二、知三也曾经分立,再加上章系字也属滋丝音,那么客、赣方言的滋丝音系统将比精庄合一的上古音复杂,也比知二、知三属同一个声母的中古音复杂,这以由中古到现代语音系统倾向简化演变而言,几乎是不可能的,现代汉语方言也找不到类似的例子。

三 知三、章组的演变

3.1 知三、章读舌尖塞音

赣语中有不少方言的知、章系字读为舌尖塞音,亦即不送气的知、章两母读 /t/, 送气的彻、澄、昌、船、禅等母则读 /tʰ/, 但擦音的书母仍读擦音, 船、禅两母也有读擦音的, 2.1 节称为“抚州型方言”。这个现象主要分布在江西中部以北的地区。具体的例子如:

表3 知三、章读舌尖塞音例

	车	猪	知	吹	朝	周	针	称	尺
万载	t ^h a ¹	tu ¹	tsɿ ¹	t ^h uɛi ¹	teu ¹	tsiu ¹	tsɪn ¹	ts ^h In	t ^h a ²
奉新	t ^h ɛ ¹	tu ¹	tø ¹	tç ^h i ¹	tʌu ¹	tu ¹	təm ¹	t ^h ən ¹	t ^h a ²
抚州	t ^h a ¹	te ¹	ti ¹	t ^h ui ¹	tau ¹	tiu ¹	tim ¹	t ^h in	t ^h a ²

事实上,这个现象早在罗常培(1940)研究临川方言时就已指出,其后又有多位学者讨论过;学者们或以为是上古音端知章不分的痕迹(罗常培1940、余直夫1975),或以为是后来的演变(Sagart 1993、大岛广美1996),或以为是闽语的影响(何大安1988:103)。由表3看来,各方言点的辖字范围

颇不一致，我们有必要先对知、章读塞音现象在各方言中的表现做一整体的观照，才能进一步讨论此现象究竟是存古或是创新。

首先必须注意到一个现象，就是知、章读塞音的方言和知、章读塞擦音的方言在精、庄、知、章声母的分合上，并没有太大的不同；也就是说，知、章读塞音的方言并没有改变客、赣语“精、庄、知二：知三、章”双向对立的格局，在知、章读塞音的方言中，除了少数精、庄、知、章皆读塞音的方言（如南丰、宜黄、广昌）^①外，大多数的方言并不包括知系二等字，我们只需用“茶、桌”二字检验一遍即知，“茶”字送气，有些方言涉及 $ts^h > t^h$ 的音变，因此“桌”字更具有鉴别意义：

表4 知三、章读塞音不含知二字

	茶 假二澄母	遮 假三章母	桌 江二知母	张 君三知母
抚州	$ts^h a^2$	ta^1	$tso?^7$	$tɔŋ^1$
临川	$ts^h a^2$	ta^1	$tso?^7$	$tɔŋ^1$
东乡	$ts^h a^2$	ta^1	$tso?^7$	$tɔŋ^1$
南城	$t^h a^2$	ta^1	$tso?^7$	$tɔŋ^1$
峡江	$ts^h a^2$	ta^1	$tsok$	$tɔŋ^1$
永丰	$ts^h a^2$	ta^1	$tso?^7 / tsu^1$	$tɔŋ^1$

由此可见，抚州型方言也是在“精、庄、知二：知三、章”对立的格局之下，读塞音的音类事实上只涉及长汀型方言中读为舌尖后或卷舌塞擦音的知三和章系塞擦音。因此，比较合理的解释便是：知章读塞音的现象是在客、赣语“端：精、庄、知二：知三、章”的格局形成之后，才进一步由塞擦音演变而成塞音的。

前面提到，知、章读塞音在各方言中的辖字并不一致，不一致的主要原因事实上是各方言韵母的变化不同所致，其中知章组字是否保存三等介音 -i- 具有关键地位。那么，知章读塞音的现象若果真由知章读塞擦音的长汀型方言变化而来，介音 -i- 在其中又扮演什么样的角色呢？

在知三、章读为塞音的方言中，读塞音的辖字或有不同，但同一方言中，知三、章系声母读为塞音或塞擦音的分野，往往取决于韵母是否以舌尖元音 -ɿ 或前高元音 -i-、-y-、-ɪ 起首：

① 这样的方言或许和 $ts^h > t^h$ 音变有关，参4.2节。

表5 客赣语知三、章读塞音与韵母的关系①

	修水	奉新冯川	贵溪	新余	万载	南城	抚州	武平
遮	ta ¹	tɛ ¹	ta ¹	ta ^{1A}	ta ¹	ta ¹	ta ¹	tsə ¹
猪	tu ¹	tu ¹	tu ¹	tsɿ ^{1A}	tu ¹	tɕie ¹	te ¹	tu ¹
制	—	tə ⁵	tø ⁵	tɿ ²	tsɿ ²	tɕi ⁵	ti ⁵	—
齿	t ^h e ³ <u>dzɿ³</u>	t ^h ə ³	t ^h ø ³	t ^h i ³	ts ^h ɿ ³	tɕ ^h i ³	t ^h i ³	tsɿ ⁵
吹	d ^h u ¹	tɕ ^h i ¹	k ^h ui ¹	t ^h uei ^{1B}	t ^h uēi ¹	tɕ ^h y ¹	t ^h ui ¹	ts ^h e ¹
朝	tau ¹	tʌu ¹	taɔ ¹	teu ^{1A}	teu ¹	tau ¹	tau ¹	tsɔ ¹
周	tu ¹	tu ¹	tɕiu ¹	triu ^{1A}	tsiu ¹	tɕiu ¹	tiu ¹	tsɛ ¹
折	tɛt ⁷	tɛt ⁷	tæt ⁷	tɛt ^{7A}	tət ⁷	tɕieɪ ⁷	tet ⁷	tsaɪ ⁷
汁	tʂt ⁷	təp ⁷	tæt ⁷	tət ^{7A}	tsiu ⁷	tɕi ⁷	tip ⁷	tsɛ ⁷
展	tɛn ³	tɛn ³	tɛn ³	tɛn ³	ten ³	—	ten ³	tsɛŋ ³
川	—	<u>t^hen¹</u> <u>t^hon¹</u>	t ^h ɛn ¹	t ^h uon ^{1B} (t ^h en ¹ 穿)	t ^h ən ¹	t ^h on ¹	(t ^h əŋ ¹ 专)	tsɛŋ ¹
镇	tʂn ^{5A}	tən ⁵	tɛn ⁵	tən ³	tsin ⁶	tɕin ⁵	tin ⁵	tsɛŋ ³
张	tɔŋ ¹	tɔŋ ¹	tan ¹	tɔŋ ^{1A}	tɔŋ ¹	tɔŋ ¹	tɔŋ ¹	tsɔŋ ¹
称	d ^h ʂŋ ^{5B}	t ^h ən ¹	t ^h in ⁵	t ^h ən ^{1B}	ts ^h in ²	tɕ ^h in ⁵	t ^h in ¹	ts ^h ɛŋ ⁵
尺	d ^h aŋ ⁷	t ^h aŋ ⁷	t ^h iŋ ⁷	t ^h aŋ ^{7B}	t ^h aŋ ⁷	t ^h aŋ ⁷	t ^h aŋ ⁷	ts ^h aŋ ⁷
虫	d ^h ʂŋ ²	t ^h oŋ ²	t ^h uŋ ²	t ^h uŋ ²	t ^h uŋ ²	t ^h uŋ ²	t ^h uŋ ²	ts ^h uŋ ²

上表中尽可能涵盖客、赣语知三、章读塞音的大部分类型，其中抚州的变化最为彻底，不论韵母是否为前高元音，一律变为舌尖塞音 t、t^h；贵溪也大抵如此，只有流摄的 -iu 韵前读 tɕ - 为例外，但这极可能是后起的文读音，因为贵溪南乡文坊、双圳、西窑等乡，知、章组字皆读 t、t^h，流摄三等也是如此，“周”读 tiu¹，“抽”读 t^hiu¹（《贵溪县志》），如此，则演变条件几与抚州一致；修水只有止摄三等文读韵母为 -ɿ 时读为塞擦音，可视为外来文读层的干扰。其他方言知三、章读塞音大致上为条件音变，奉新、南城逢前高元音 -i、-y 不变，万载逢舌尖元音 -ɿ 与前高元音 -i 不变，新余则以舌尖元音 -ɿ 为条件。考虑到大部分方言中读塞音的知章系字都没有 -i 介音（顶多是以 -i 为主要元音），我们认为知三、章读塞音的演变过程是以精庄、知章有别的长汀型方言的舌尖后塞擦音或卷舌塞擦音为起点，部分（如南城）

① 表中单底线者为白读，双底线者为文读，本文以下皆同。

或全部失去 -i 介音,之后再有条件(如奉新等)或无条件(如抚州)的失去擦音成分而成为塞音:



知三、章系字读塞音的抚州型方言中,章组擦音(如书母及部分船、禅母)皆读为擦音 s- 或 ç-(-i 元音前),与精庄组的擦音(如心、邪、崇、生等母)合流。因此,知三、章系由塞擦音变为塞音的过程,若和精、庄、知、章全部合流为一套塞擦音的宁化型方言合而并观,其演变的共同趋势都是舌尖后音(tʃ-, tʃʰ-, ʃ-) 或卷舌音(tʂ-, tʂʰ-, ʂ-) 声母的消失,所不同的只是塞擦音变化的方向:宁化型方言变为舌尖塞擦音(tʃ(tʂ)->ts-),而抚州型方言则变为舌尖塞音(tʃ(tʂ)->t-)

至于变为舌尖塞音的究竟是舌尖后塞擦音或是卷舌塞擦音,我们暂且持保留的态度,认为二者皆有可能。不过,本文并没有采用部分学者以武宁、高安老屋周家或抚州的舌面音 tç- 为演变的起点,主要的理由是:这些知章组读 tç-、tçʰ- 的方言绝大部分都与精庄组细音没有分别,ts-、tsʰ- 与 tç-、tçʰ- 也并不对立,属于精、庄、知、章全部合流的宁化型方言, tç-、tçʰ- 的读音是与精庄系字合流并且颚化的结果,自然不是演变过程中比较早期的阶段。虽然我们也可以假设 tç-、tçʰ- 先变为 t-、tʰ- 之后,精系字才颚化;不过,既然目前并未发现知章组读 tç- 而精庄组不颚化(读为 ts(i)-) 的方言,我们便不必假设知章组读塞音的抚州型方言曾经存在这样的一种类型。

表 5 中,武平属闽西客语,是唯一具有这个现象的核心区客家方言^②,其辖字也最少,仅遇摄的 -u 元音之前变为舌尖塞音。不过,虽属闽西,武平塞擦音读为塞音的现象明显和闽语的“端知不分”现象不同而与赣语的“知三、章读塞音”相同:闽语读舌尖塞音的范围包括知二和知三,但不包括章系

① 以下以“抚州型方言”统括各种类型的知三、章组读塞音的方言。

② 位于赣北的奉新澡溪客家方言也有知三、章读塞音的现象,应是客方言岛受到邻近方言同化的结果。奉新西部的西塔、七里等地仍读 tʂ-, tʂʰ-, ʂ- (刘纶鑫 1999:82)。

字,武平则涵盖知三与章系字^①,“猪除芒着”(知系)与“诸煮处”(章系)皆读为舌尖塞音。就地理位置上来说,武平位于知三、章读塞音现象的边缘地带,其“ $tʃ(tʂ)$ - , $tʃ^h(tʂ^h)$ - > t - , t^h - ”影响的韵摄范围最小倒也符合方言地理学“音变随传播范围逐渐减轻其冲击”(Bynon 1977:179)的经验假设。

台湾、广东、闽西的客家话“知”字多读 [t¹],与其他止摄知章系字读音不同,但这应该和赣语知三、章读塞音的现象分别看待。由上文可知,知三、章读 t - , t^h - 是“ $tʃ(tʂ)$ - , $tʃ^h(tʂ^h)$ - > t - , t^h - ”音变有条件或无条件运作的结果;而在有条件运作的方言中,前高元音 -i 往往是影响变化与否的条件之一。因此,除抚州、临川等 -i 元音之前知章也变为塞音的方言外,许多抚州型方言“知”字反而读 ts - 声母而不读 t - 声母,如:

表 6 抚州型方言的“知”字读音

	宜黄	南城	泰和	永丰	万载
知	tʂil	tʂil	tsɿl	tsɿl	tsɿl

即使是“知”字读 t - 声母的抚州型方言,也是由于止摄三等并非 -i、-ɿ 等高元音,而在“ $tʃ(tʂ)$ - > t - ”的条件音变下,与其他止摄三等字一起变为 t - 的:

表 7 抚州型方言“知”“纸”字读音

	修水	安义	贵溪	奉新	东乡	吉安	宜丰
知	tɛ ¹	tɤ ¹	tɔ ¹	tə ¹	tɛ ¹	tɛ ¹	tœ ¹
纸	tɛ ³	tɤ ³	tɔ ³	tə ³	tɛ ³	tɛ ³	tœ ³

台湾、广东、闽西客家话的情形与此大不相同。客家话“知”字读 t - 声母是同韵摄中的个别现象,没有扩及所有同声韵地位(止摄三等开口知章组)的字。因此,知字读 t - 是客家话少数“端知不分”的古音遗留。

南城不但知三、章系读 t - , t^h ,部分见系字也读舌尖塞音 t, t^h ,如:

表 8 南城见系字读 t - , t^h -

	叫	桥	姜	强	弓	穷	脚	茄
南城	tau ⁵	t ^h au ²	ton ¹	t ^h on ²	tun ¹	t ^h un ²	to? ⁷	t ^h o ²

① 武平仅遇摄的知章系字读舌尖塞音,余皆读舌尖塞擦音 ts - 、ts^h - ,而遇摄没有知系二等字。

这是由于南城见系字颚化后部分与知章系的 $tʃ - , tʃ^h -$ 合流而不与精庄声母合流^①所致, 相应的擦音如晓母的“香、乡”等字读为 $sɔŋ^1$, 与知、章系字如出一辙; 南城见系字颚化为 $tʃ(tʂ) - , tʃ^h(tʂ^h) -$ 在先, “ $tʃ(tʂ) - , tʃ^h(tʂ^h) - > t - , t^h -$ ”在后, 因此读舌尖塞音的字包括见系字。客赣方言因见系字颚化后与知章系合流, 造成见系字读 $t - , t^h -$ 的方言, 除南城外, 江西西部萍乡上栗镇话果山臻三摄的合口三四等见晓组字声母读 [t - t^h - s -] (魏纲强 1990:6) 为另一例。

值得注意的是, 在 “ $tʃ(tʂ) - , tʃ^h(tʂ^h) - > t - , t^h -$ ” 与 4.1 节要谈到的 “ $t^h > h$ ” 两规律皆运作的方言中, 由知三、章系送气音变来的 $t^h -$ 大部分并不进一步变为 $h -$, 这个现象向来为学者主张知三、章读塞音并非上古孑遗的证据之一 (Sagart 1993、大岛广美 1996、万波 2009), 本文也认为这对大部分方言而言是十分有力的证据。不过, 经过对已知方言材料地毯式的检查之后, 却发现极少数的例外。如东乡县城、马墟, “车扯传穿着长丈昌厂唱尺成”等字皆读 $h -$ 声母, 相应的知三、章系不送气音皆读 $t -$ 声母, “车扯”等字自是 “ $t^h > h$ ” 的产物无疑。又如临川唱凯语音“下”“车”同音, “车扯昌菖唱倡绰川穿喘串”等相当于城关话上顿渡语音 $t^h -$ 声母的字皆读舌根擦音 $h -$ 声母 (《临川县志》)。当然, 这样的现象虽无法有效证明知三、章读塞音并非上古音的遗留, 却也不能因此说东乡、临川唱凯语音知三、章系读塞音便是保存上古音, 顶多只能说在这两个方言中, “ $t^h > h$ ” 的规律晚于 “ $tʃ(tʂ) - , tʃ^h(tʂ^h) - > t - , t^h -$ ” 而已, 方言演变速度不同所造成的效应由此可见一斑。

3.2 知三、章读舌根音

客赣方言的知三、章组字还有读为舌根音的, 罗美珍、邓晓华 (1995) 称为 “K 音变现象”。这个现象分布在客方言的连城城关、四堡、长汀官坊, 赣语则分布在高安、乐平、永丰、醴陵、平江、吉水、弋阳、贵溪、萍乡老派西边、湖北通城等地, 其条件则为合口:

① 赣语中这种颚化类型的方言还有江西余干、宜春、萍乡北路话, 湖南耒阳、常宁 (读为 t - 系), 以及安徽岳西、宿松、潜山等地。

表9 客赣方言知三、章组读舌根音

	猪	煮	吹	“嘴” ^①	转	春	出
连城城关	(tʃiɛ ¹)	(tʃ ^h iɛ ³)	k ^h ui ¹	kui ⁵	kue ³	k ^h ueŋ ¹	(tʃ ^h əm ⁶)
连城四堡	ku ¹	ku ³	k ^h ue ¹	kue ⁵	kuəŋ ³	k ^h uiŋ ¹	k ^h uiŋ ⁷
乐平	k <u>u</u> ¹	k <u>u</u> ³	k ^h <u>u</u> ¹	—	kiən ³	k ^h ən ¹	k ^h əŋ ⁷
平江	k <u>u</u> ¹	k <u>u</u> ³	g ^h <u>u</u> ¹	—	k <u>u</u> ən ³	g ^h u <u>u</u> n ¹	g ^h u <u>u</u> t ⁷
高安	(tø ¹)	kø ³	(ts ^h ø ¹)	—	(ton ³)	(ts ^h ən ¹)	(t ^h əl ⁷)
醴陵	ky ¹	ky ³	k ^h y ¹	—	kyeŋ ³	k ^h yəŋ ¹	k ^h y ⁷

知三、章读舌根音的现象常见于遇、止、山、臻四摄的合口韵，由今韵母的形式也可看出其演变的条件应当就是具有合口性质的高元音，其规律可以写为：

$$tʃ^{(h)} -> k^{(h)} - / - \left(\begin{array}{l} [+ \text{high}] \\ [+ \text{round}] \end{array} \right)$$

连城城关和乐平的现象必须稍加说明。连城城关的 -iɛ 韵并非鱼虞有别现象；连城没有 -u 韵母，其遇摄三等字读为 -iɛ，-yɛ 与 -uɛ，三韵母不对立，并与模韵字合流，因此这是鱼虞韵的 * -y 与模韵的 * -u 发生高元音裂化音变(vowel breaking)^②后再依声母为条件重新分配所造成的^③。总之，原来的合口圆唇元音既已发生变化，便失去规律运作的条件。乐平由知三、章变来的舌根音配开口韵母，则是规律运作后韵母又进一步发生变化的结果。

知三、章读舌根音是一个跨方言的现象，闽西龙岩地区不论隶属于闽语或客语都可能出现这个现象，赣语则西起湖南醴陵，东到弋阳都有分布（郑晓峰 2001）；各方言点字数多寡不一，除了由于韵母变化所导致的规律“增馈”（feeding）或“减馈”（counterfeeding）现象外，还由于不同语言层次所造成的系统的不一致。

① 这里的“嘴”指的是客家话“嘴巴”一词的词根，其本字并非“嘴”字。据谢留文（1988），客家话“嘴”字的来历应是中古蟹摄合口三等知母或章母字。赣语则多用止摄合口三等精母的“嘴”字，故音读从缺。

② 高元音裂化音变在吴语、赣语等方言的分布范围很广，请参陈忠敏（2003）。

③ 连城有 a→o, o→u 的链动变化，高元音的裂化音变也可能是这个链动变化的一环。也就是说，由于元音一路高化，终使原来的高元音往前演变；或者是高元音发生变化，而牵引后元音高化与前低元音后化的拉力链（drag chain）变化。

四 与送气滋丝音相关的变化

江西中部的赣方言有两个常常被放在一起讨论的音变，即送气的舌尖塞音 t^h – 失去其塞音成分而读成擦音 h –，以及送气的舌尖塞擦音 ts^h – 失去其擦音成分而读成 t^h –；前者主要涉及《切韵》音系的透、定母，后者主要涉及《切韵》音系的清、从、初、崇以及彻_-、澄_-等声母。以下分两小节叙述，最后再一并讨论相关问题。

4.1 $t^h > h$

塞音变为擦音是极为常见的语音变化，变化的语音基础则是由阻塞程度较强的子音变为阻塞程度较弱的“软化”(lenition)或“弱化”(weakening)现象。在赣方言中，大部分方言 $t^h > h$ 的变化主要发生在非高元音前，少数方言在高元音 -i、-u 之前也变为 h –：

表 10 $t^h > h$ 音变与韵母的关系

	吉水	莲花	泰和	南城	南丰	黎川	宜黄
偷	həu ¹	xəe ¹	hiɣ ¹	hieu ¹	hieu ¹	həu ¹	həu ¹
头	həu ²	xəe ²	hiɣ ²	hieu ²	hieu ²	həu ²	həu ²
道	hau ⁶	xao ⁵	t ^h ɔ ⁶	hou ⁶	hou ⁶	hou ⁶	hɔu ⁶
摊	han ¹	xā ¹	hā ¹	han ¹	han ¹	han ¹	han ¹
汤	hɔŋ ¹	xɔ ¹	hɔ ¹	hoŋ ¹	hoŋ ¹	hɔŋ ¹	hɔŋ ¹
堂	hɔŋ ²	xɔ ²	hɔ ²	hoŋ ²	hoŋ ²	hɔŋ ²	hɔŋ ²
天	t ^h iɛn ¹	t ^h iɛ ¹	hiɛ ¹	t ^h ian ¹	hiɛn ¹	hiɛn ¹	çien ¹
田	t ^h iɛn ²	t ^h iɛ ²	hiɛ ²	t ^h ian ²	hiɛn ³	hiɛn ²	çien ²
弟	t ^h i ¹	t ^h i ⁵	hi ¹	t ^h i ⁶	hi ¹	hi ¹	çi ¹ , çi ⁶
梯	t ^h i ¹	t ^h i ¹	hi ¹	t ^h i ¹	hi ¹	t ^h i ¹	—
肚	t ^h u ¹	xu ⁴	fu ⁶	fu ¹	hu ¹	hu ¹	(fu ³ 土)
兔	t ^h u ²	<u>xu⁵</u> <u>t^hu⁵</u>	t ^h u ²	t ^h u ⁵	hu ⁵	hu ⁵	fu ⁵
动	t ^h əŋ ¹	<u>xəŋ¹</u>	hŋ ⁶	<u>hŋ¹ t^huŋ⁶</u>	<u>hŋ¹ t^huŋ⁶</u>	<u>hŋ¹ t^huŋ⁶</u>	<u>hŋ¹ t^huŋ¹</u>

由上表可以观察到几个明显的现象：

(1) $t^h > h$ 在非高元音前变化最为彻底，不但在方言内部如此，就地理的涵盖面而言也是如此，上表中只有泰和的“道 $t^h \circ^6$ ”字例外，而此字似为文读音。

(2) $t^h > h$ 在高元音/介音 i 之前的变化也相当有规律，吉水、莲花一律不变，泰和、南丰、黎川和宜黄在 i 之前也变，宜黄的 $h(i)$ — 更进一步弱化为 $c(i)$ —。至于南城，它应和吉水、莲花同类型，“偷、头”读音中的 -i- 介音为后起^①，造成表面的不一致。

(3) $t^h > h$ 在高元音 -u 之前的变化较不一致，有的方言 -u 韵母前 t^h -、h - 两声母皆备，如泰和和南城^②，有的方言则同一字的读音有文白两读，读 h - 的为白读，读 t^h - 的为文读，如莲花。“动”字在许多方言都有文白异读，白读 [hŋ]，文读 [$t^h uŋ$]，从文读音及同韵其他字的韵母来看，[ŋ] 应该也是由 [uŋ] 变来的。因此，在这些方言中，-u 韵母前原来也发生过 $t^h > h$ - 的音变，后来 hu 逐渐被 $t^h u$ 的文读音所取代。

除去 -u 韵母前的文读层次外，大体说来，赣方言 $t^h > h$ 可分为两种类型，一为“非条件音变 (unconditioned change)”，即音变发生在所有的元音/介音前，如泰和、南丰、黎川、宜黄、乐安、资溪、广昌等；一为以非(前)高元音/介音为条件的“条件音变 (conditioned change)”，此类型的方言较多，大部分发生 $t^h > h$ 音变的方言皆属此类。其地理分布见图 3。

为什么 $t^h > h$ 会以非前高元音/介音 [i] 为条件？我们可以从发音的生理基础尝试提出一些解释。 $t^h > h$ 就发音方式来说，固然是由塞音变为擦音的弱化现象，就发音的成阻部位而言，则是由前变后。而 [i] 为前高元音，由 [$t^h i$] 变 [hi] 固然减少了口腔中气流阻塞所花费的力气，但由 [h] 到 [i]，发音器官的运动反而比 [t^h] 到 [i] 来得大。因此，[$t^h i$] > [hi] 固然并非完全不可能，也必然不会是 $t^h > h$ 音变中最容易发生的环境，或是地理涵盖面最大的变化。

① 客赣方言流摄一等常有 -i 介音，尤以舌根音为然。流摄一等字的 -i- 介音经由方言内部规律顺序的排比，可知其为后起现象。

② 南城的 [fu] 也是从 [hu] 变来的。

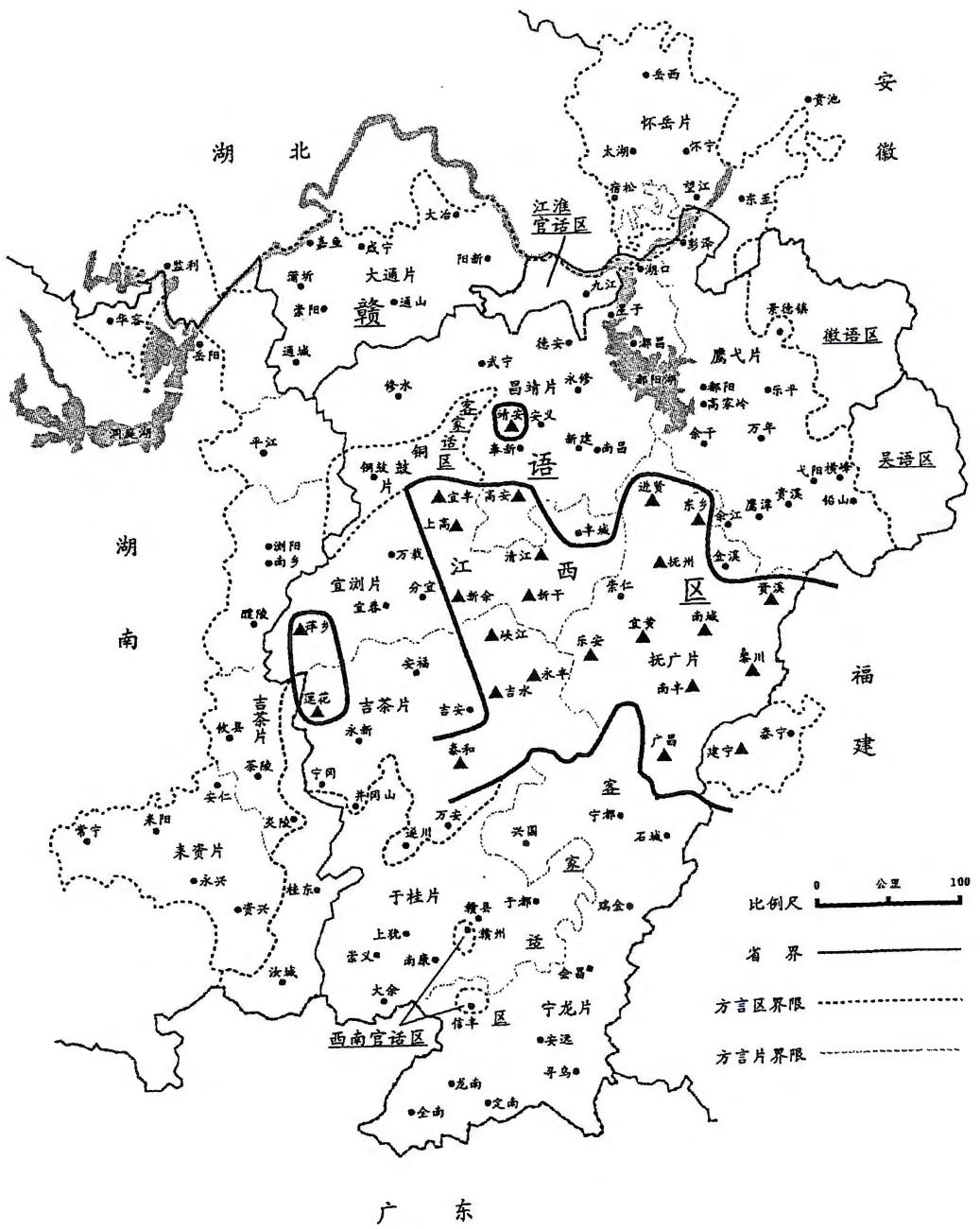


图3 $t^h > h$ 在赣语中的分布

4.2 $ts^h > t^h$

$ts^h > t^h$ 的音变是舌尖塞擦音失去擦音成分而读成同部位的塞音, 这种音变似乎是一种“强化作用”(fortition)。除黎川和泰和外, 主要发生在今洪音韵母中:

表 11 $ts^h > t^h$ 音变与韵母的关系

	奉新冯川	黎川	南丰	泰和	攸县
坐	$t^h o^6$	$t^h o^1$	$t^h o^1$	$t^h \gamma^5$	$t^h o^5$
茶	$t^h a^2$	$t^h a^2$	$t^h a^2$	$t^h a^2$	$t^h a^2$
抢	$t\zeta^h i\zeta\eta^3$	$t^h i\zeta\eta^3$	$t\zeta^h i\zeta\eta^3$	$t^h i\tilde{\zeta}^3$	$t\zeta^h ia\eta^3$
粗	$t^h u^1$	$t^h u^1$	$t^h u^1$	$t^h u^1$	$t^h u^1$
齐	$t\zeta^h i^2$	$t^h i^2$	$t\zeta^h i^2$	$t^h i^2$	$t\zeta^h i^2$
自	$t^h u^6$	$s\gamma^6$	$ts^h \alpha^6$	$ts^h \gamma^5 / s\gamma^5$	$ts^h \gamma^5$

各方言点一致的是 -a-, -o-, -u- 元音之前 ts^h 皆变为 t^h , 而 -i- 韵母之前皆不变, 黎川、泰和则在 -i 元音/介音之前也变。南丰的 -ə 相当于大部分方言的 -ɿ, 泰和的 -γ 相当于大部分方言的 -o, 分别可视为 -ɿ 和 -o 的变体。如此, 则 $ts^h > t^h$ 音变的条件十分简单明瞭:

$ts^h > t^h$ / 除 -ɿ 元音外 黎川、泰和

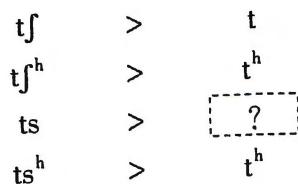
$ts^h > t^h$ / 除 -i, -ɿ 外 奉新、南丰、攸县

在“ $ts^h > t^h$ ”和“ $t^h > h$ ”皆运作的方言中, 由 ts^h - 变来的 t^h - 并不会进一步变为 h -, 因此, 清、从、初、崇等声母的字并不会和透、定两母相混。由此可知“ $t^h > h$ ”的音变在逻辑上必然早于“ $ts^h > t^h$ ”, 并且也可以进一步认为“ $ts^h > t^h$ ”音变的动机是为了填补“ $t^h > h$ ”之后在洪音韵母前所留下来的 t^h 空缺; 也就是说, 这是一种“ $h \leftarrow t^h \leftarrow ts^h$ ”的拉力链变化(drag chain change)。就语音演变的一般情形而言, 强化不如弱化常见, t^h 弱化先行, ts^h 随之补位, 则“ $ts^h > t^h$ ”的强化作用顺理成章, 不因其少见而失其理据。

南丰、宜黄、乐安、临川县腾桥语音、龙溪语音精、庄系字洪音以及广昌的部分精、庄系字也读为舌尖塞音 t 、 t^h , 如宜黄:

做 $tɔ^5$	灾 tai^1	裁 tai^1	爪 tau^3	早 $tɔu^3$	草 $t^hɔu^3$	走 $tɛu^3$
愁 $t^hɛu^2$	参 t^ham^1	惨 t^ham^3	站 tan^5	餐 t^han^1	尊 $tən^1$	寸 t^hen^5
争 tan^1	曾 $təŋ^1$	层 $t^həŋ^2$	宗 $tʊŋ^1$	聪 $t^huŋ^1$	杂 t^hap^2	擦 t^hat^7
撮 t^hot^8	卒 tut^8	摘 $taŋ^7$	桌 $tɔŋ^7$	捉 $tɔŋ^7$	责 $teŋ^7$	

这样的方言,当然也必须视为是运作了“ $ts^h > t^h$ ”的方言,并且,由于这些方言知三、章系字也都读为舌尖塞音,精系字读舌尖塞音很可能是基于系统平衡而产生的新的变化,亦即:



舌尖后(或卷舌)塞擦音变为舌尖塞音的变化送气与不送气音行动一致,连带使得舌尖塞音 ts - 也具有和 ts^h - 相同的变化方向^①。变化完成之后,南丰、宜黄这样的方言舌尖塞擦音 ts - , ts^h - 就只和舌尖元音 - 1 拼,使得声韵配合上送气声母与不送气声母的表现一致,音系空间(phonological space)也因而达到平衡。

4.3 几个相关音韵变化的发生年代与地理分布

$t^h > h$ 和 $ts^h > t^h$ 常常放在一起讨论,主要是由于二者都牵涉到送气的舌尖塞音 / t^h /,前者使读 [t^h] 的音减少,后者则使之增加。事实上,赣语中牵涉到舌尖塞音的音变还有 3.1 节提到的“ $tʃ(h) - > t(h) -$ ”以及“ $l - > t - / - i -$ ”,尤其前三者都与送气的舌尖塞音 / t^h / 有关,地理上又有若干重叠之处,值得对各个音变的相对年代与地理分布作一整合性的探讨,借由历史语言学与方言地理学的交互运用,或许能够大致描绘出各个音变的动态过程。

从地理的观点来解释 $t^h > h$ 与 $ts^h > t^h$ 的若干现象,Sagart (1993) 已有初步的尝试,Sagart (2000) 有更详细的探讨。这一节我们在此基础上加入了“ $tʃ(h) - > t(h) -$ ”的音变一起讨论。“ $t^h > h$ ”的地理分布见图 3,“ $ts^h > t^h$ ”见图 4,“ $tʃ(h) > t(h)$ ”音变的地理分布见图 2,与宁化型、长汀型方言的分布放

^① 这里并非意味着“ $tʃ(h) > t(h)$ ”的变化早于“ $ts^h > t^h$ ”,反之,如果“ $ts^h > t^h$ ”变化在先,而变化尚未完成时即发生了“ $tʃ(h) > t(h)$ ”的变化,也有可能引发精系字的变化。

在一起，三个音变的地理重叠示意图则见图 5。

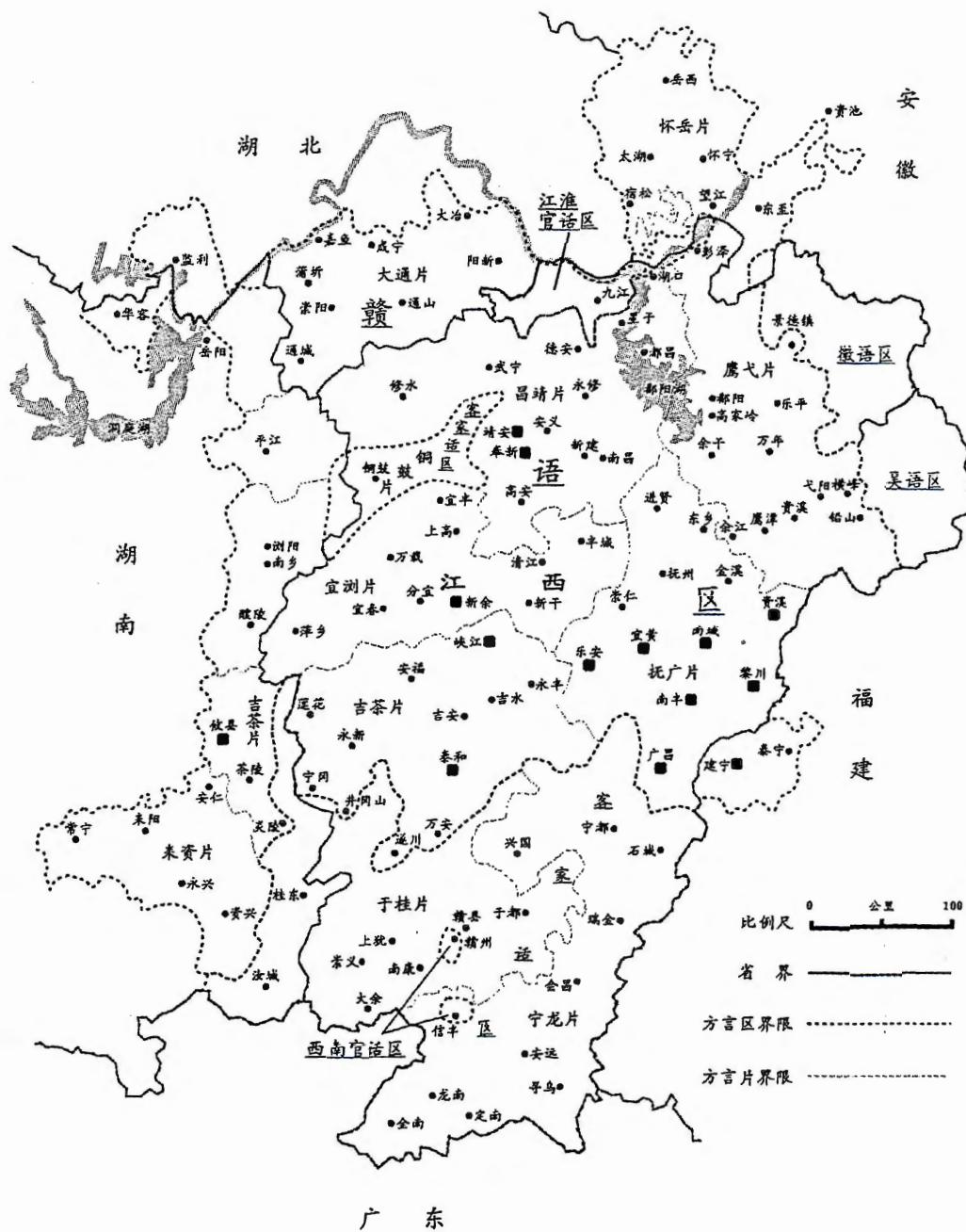


图 4 $ts^h > t^h$ 在赣语中的分布

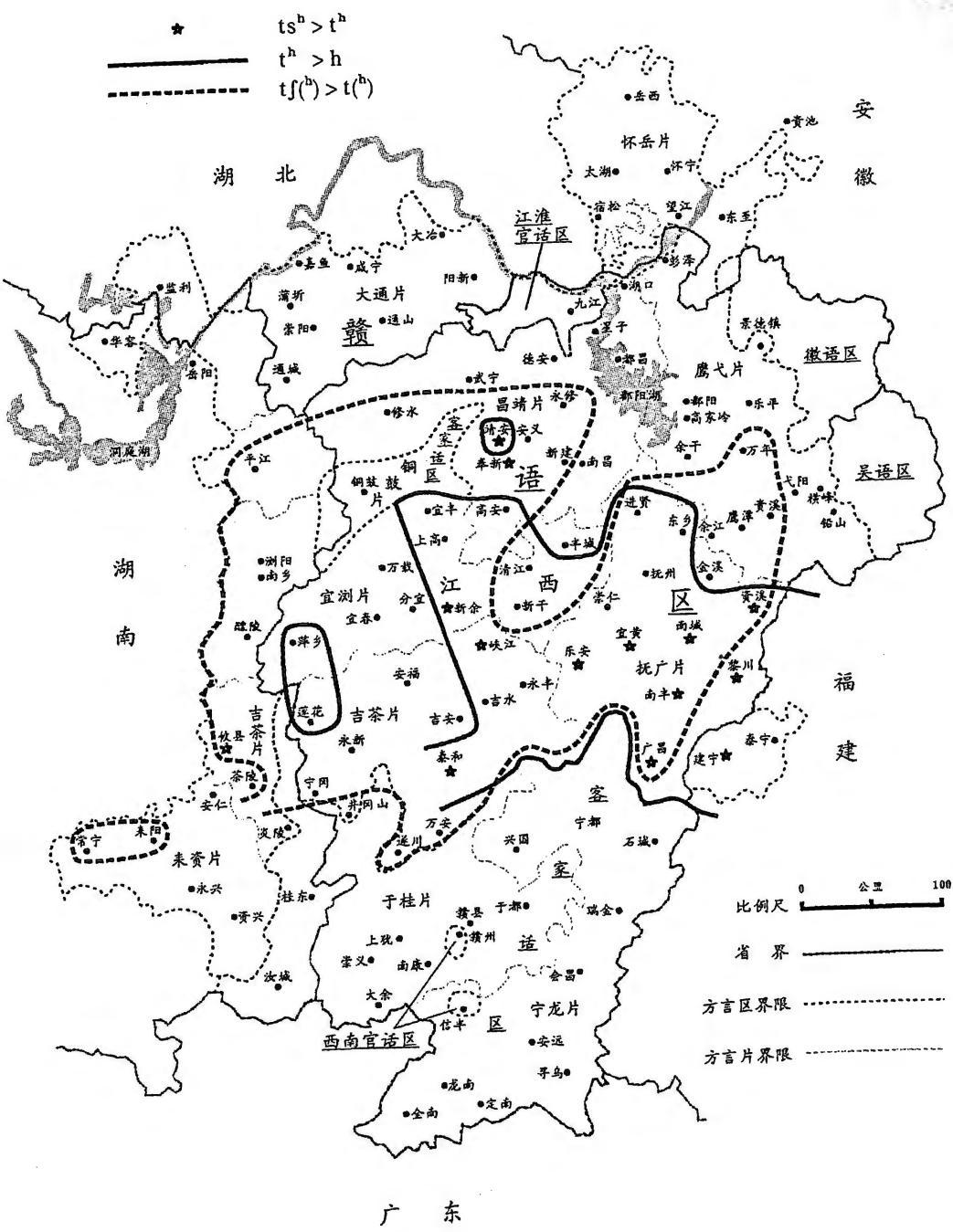


图 5 $t^h > h$ 、 $ts^h > t^h$ 与 $tʃ(^h) > t(^h)$ 的地理重叠示意图

由这几张方言地图中可以看出,“ $tʃ(h) - > t(h) -$ ”音变的地理涵盖面最大,几乎遍及整个江西中部,并向西延伸到湖南东部的赣语区,赣北的鄱阳湖附近虽不在其范围内,但其北界也远达接近鄱阳湖的永修。“ $t^h > h$ ”的地理涵盖面略次于“ $tʃ(h) - > t(h) -$ ”,除了西部呈现若干不连续的分布外,主要是其分布的北界向南退缩了许多,Sagart (1993:258) 认为“ $t^h > h$ ”同言线的北缘 (*le tracé nord de l'isoglosse*) 可以视为北部赣语和南部赣语的分界。“ $ts^h > t^h$ ”的分布范围最小,也比较零散,除了抚河流域的抚广片有较为集中的分布外,其余都只零星分布。

“ $tʃ(h) - > t(h) -$ ”的分布有个特色,由图 5 可以看出,这个变化的分布范围在北方有个缺口,几乎要把它分布范围分成两半。在这个缺口上的南昌、丰城、清江、新干等县正好都是赣江沿岸的城市,这样的凹形分布应非偶然,可以用方言地理学中的“ABA 分布”来解释;“ABA 分布”假设:某一个地区原来都是词形“A”的地盘,后来内部产生了新的词形“B”(或者这个词是从毗邻地区传进来的),古词“A”由此隔开了。(岩田礼 1995:207)我们认为,“ $tʃ(h) - > t(h) -$ ”凹形分布上的缺口原来也是知章读为舌尖塞音的方言,只是后来被知章读为 $tʃ(h)$ 或 $ts(h)$ 的方言溯赣江而上,取代了原来的读音。河流流经之地,交通发达,语言易受影响,上述缺口中的清江古称“八省通衢”,南来北往,人口汇集,流动频繁(《清江县志》),知章读舌尖塞音的现象被其他形式取代是极为可能的^①。

另一个值得注意的现象是这三个音变的地理重叠性。除黎川日峰(老派)、建宁外,发生“ $ts^h > t^h$ ”音变的方言完全在“ $tʃ(h) - > t(h) -$ ”音变的范围内;除奉新、攸县外,“ $ts^h > t^h$ ”的音变也完全在“ $t^h > h$ ”的范围之内;而“ $tʃ(h) > t(h)$ ”与“ $t^h > h$ ”的范围则互有参差,但大体说来,“ $t^h > h$ ”几乎完全在“ $tʃ(h) > t(h)$ ”的范围之内。地理重叠性既高,音变又多涉及相同的音类,显示彼此可能互有关联。这三个音变的音韵涵盖面前面几节已经讨论过,综合言之,“ $ts^h > t^h$ ”与“ $tʃ(h) > t(h)$ ”所产生的送气舌尖塞音 $t^h -$ 大部分并不会再变为喉擦音 $h -$,因此可以推论这两个音变晚于“ $t^h - > h -$ ”。 $t^h - >$

① 读者或许会怀疑,我们既然认为知章读舌尖塞音的方言是由知章读 $tʃ(h)$ 或 $ts(h)$ 的类型演变而来的,何以又主张知章读 $tʃ(h)$ 或 $ts(h)$ 的类型取代了知章读舌尖塞音的方言?事实上,类型的早晚和层次的早晚没有必然的关系。清江等方言绝对可能在早期发生了“ $tʃ(h) - > t(h) -$ ”的音变,后来又由其他方言借入知章读 $tʃ(h)$ 或 $ts(h)$ 的读音。

$h -$ 之后,所产生的 $t^h -$ 的空缺由 $ts^h - > t^h -$ 来填补,前已提及这是一种连锁的拉力链的变化。奉新冯川与靖安比较特殊,这两处据现有比较完整的材料并没有发生 $t^h - > h -$ 的变化,只有在杨时逢(1971:412)靖安团康的语料中找到“吞”字读 fui^1 , $f -$ 声母应当是由 $h -$ 变来的($t^h - > h - > f/_u -$)。奉新、靖安位置偏北,恰好在 $t^h > h$ 分布的北缘之外,或许这两处也曾发生 $t^h > h$ 的变化,只是后来陆续被北方的 $t^h -$ 所取代。

至于 $tʃ(^h) > t(^h)$,虽然它也发生在 $t^h > h$ 之后,同样具有填补空缺的效果,不过,由于它的地理范围远大于 $t^h > h$,并且变化的音类还包括不送气的塞擦音 $tʃ$,因此我们倾向于认为它发生的动机是舌尖后塞擦音或卷舌塞擦音的消失,纵有填补空缺的作用也是附带的。如果比较 $tʃ(^h) > t(^h)$ 和 $ts^h > t^h$ 的关系,则前者的相对年代可能更晚于后者:上文提到,黎川日峰(老派)是唯一发生 $ts^h > t^h$ 却不发生 $tʃ(^h) > t(^h)$ 音变的方言,其精庄知章不送气塞擦音全部合流为舌尖塞擦音 $ts -$,显示黎川应是精庄知章全部合流的宁化型方言,但是送气的塞擦音 $ts^h -$ 变为 $t^h -$ 时,只影响清、从、初、崇以及彻二、澄二等原读舌尖音的字,却不影响彻三、澄三、昌、船、禅等原读舌尖后或卷舌声母的字,如:

表 12 黎川 $ts^h > t^h$ 不影响知三、章组字

	茶	车	窗	昌	拆	尺
黎川	$t^h a^2$	$ts^h a^1$	$t^h \text{ç}y^1$	$ts^h \text{ç}y^1$	$t^h a^7$	$ts^h a^7$

可见黎川日峰(老派) $tʃ(^h) - > ts(^h) -$ 的时间晚于 $ts^h - > t^h -$ 。当然方言的变化有迟有早,仅黎川一地的现象并不能推论所有的方言皆如此,东乡、临川唱凯语音等 $tʃ(^h) - > t(^h) -$ 的变化甚至早于 $t^h - > h -$ 就是一例。不过,如果 $tʃ(^h) - > t(^h) -$ 早于 $ts^h - > t^h -$, $ts^h - > t^h -$ 似乎就失去其填补 $t^h -$ 空缺的变化动机,二者的地理分布不应重叠,因此,在 $ts^h - > t^h -$ 且 $tʃ(^h) - > ts(^h) -$ 的方言中,认为前者早于后者应该是较为合理的。

像 $t^h - > h -$ 或 $tʃ(^h) - > t(^h) -$ 这种地理上连成一片的音变,应该不是同一时间一起发生的,而可能经过一段相当缓慢的规律推移过程。那么,音变最初发生的地点是哪里呢? 方言地理学根据经验所获得的法则是音变可能随着传播的距离而逐渐减少它在音韵系统中的涵盖面(Bynon 1977),Sagart(1998)称为“范围递减原则(Diminishing Scope Principle)”。若如此,则 $t^h - > h -$ 音变在赣语抚广片如黎川、南丰、宜黄等地出现的语音环境最广,不

论洪音、细音皆已变成 $h -$,似乎就是音变发生的起点。除了 $t^h - > h -$ 本身的音韵系统涵盖面外,抚州这一带也正是 $ts^h - > t^h -$ 音变最为集中的地区,拉力链的变化在这里表现得最为彻底,此外,舌尖塞擦音变为舌尖塞音的变化在宜黄、乐安等地甚且扩及不送气的精、庄系字($ts - > t -$,详4.2节),这些都说明这些音变在这个地区的发展历时深远。

“ $tʃ^h - > t^h -$ ”的音变似乎也在赣东的抚州、贵溪一带出现环境最广,不过,舌尖后音或卷舌音与 $-i -$ 介音的结合较不稳固,在汉语方言中往往有 $-i -$ 介音消失的倾向,与其说是 $tʃ^h - > t^h -$ 的音变以 $-i -$ 为变化的条件,不如说 $-i -$ 介音的消失与否决定了 $tʃ^h - > t^h -$ 的变化结果;因此, $tʃ^h - > t^h -$ 音变可能不适用于范围递减律。

至于这些音变的绝对年代是否可得而知?关于 $t^h > h$,我们有两条历史文献记载反映这样的语音变化,而二者的时代相隔数百年。首先是东汉末刘熙《释名》:

天,豫司充冀以舌腹言之,天,显也,在上高显也。青徐以舌头言之,天,坦也,坦然高而远也。

其次是南丰县东坪张家《张氏族谱》中的一段话^①:

张氏先祖张齐贤为北宋太宗时进士,真宗时为宰相,居洛阳。宋景定元年(1260年),后裔张文林避兵乱迁南丰,称贤栖,因谐音误为田溪,称田溪张家,简称张家。

《张氏族谱》中的记载无论时、地和语言现象都极为清楚:北宋年间的南丰,“贤、田”同音,因此原为“贤栖”的名号被误以为是“田溪”,显示透定母读 $h -$ 的现象当时已经存在——然而并非表示这个音变在北宋年间才“发生”。至于《释名》中所描述的语言现象,一则抽象,二则地域不若南丰明确,关于时代更可能有人质疑东汉时的记载应当用上古音来解释,如何能与现代方言相比拟。然而“天,显也”若用上古音解释颇费周折,不如南丰、黎川、宜黄、泰和等方言“天”“显”二字完全同声韵之简单易解。因此,《经典释文》的这则记载,或许可以反映“上古汉语和中古汉语之间存在着比时代差别更大的区域差别”(桥本万太郎 1985:20)的可能性。

^① 此段文字转引自刘纶鑫(1999:5)。

五 结论

本文探讨客赣方言的滋丝音系统,包括中古精、庄、知、章四系声母系统。客赣方言精、庄、知、章声母除全部合流者外,最大的特色,便在于“精、庄、知二”与“知三、章”的对立泾渭分明,不论音值如何变化,绝少相混。本文进一步指出,客赣方言属于“精庄同源”的方言,庄组字与知三、章组字始终能保持不混,便在于庄组字具二等韵性质,未曾参与由二等韵变入三等韵、声母与精系字分化的过程。“精庄同源”是客赣方言最典型的共同存古,即使中古以后客赣方言因各种历史、地理及文化的因素,各自经历了许多音韵及语法的变化,精庄同源及“精、庄、知二”:“知三、章”对立的音韵格局却未曾改变。

知三、章系字由塞擦音变为舌尖塞音或舌根塞音的现象,以及与送气滋丝音相关的变化,是观察语音演变条件的窗口。将几个音类接近且互有影响的音变规律放在一起观察,分析其地理分布,则可以对音变的相对年代及其动态过程有进一步的探讨。本文对此都有所尝试。

参考文献

- 大岛广美 1995 南丰音系,《中山大学学报》第3期:132—136。
- 大岛广美 1996 赣语知三、章组声母,《中国语学》第243期:163—170。
- 王弘治 2012 中古知系声母在汉语方言中演化的音系特征,《中国语言学集刊》6.1: 121—138。
- 王箕裘 锺隆林 2008《耒阳方言研究》,成都:巴蜀书社。
- 付欣晴 2006《抚州方言研究》,北京:文化艺术出版社。
- 江敏华 1998《台中县东势镇客语音韵研究》,台湾大学中国文学研究所硕士论文。
- 江敏华 2012 客赣方言一、二等与一等重韵的分别,陈秀琪编《天何言哉》。
- 何大安 1988《规律与方向:变迁中的音韵结构》,台北:历史语言研究所。
- 余直夫 1975《奉新音系》,台北:艺文印书馆。
- 吴启主 1998《常宁方言研究》,长沙:湖南教育出版社。
- 李如龙 张双庆 1992《客赣方言调查报告》,厦门:厦门大学出版社。
- 孟庆惠 1997《安徽省志方言志》,北京:方志出版社。

- 岩田礼 1995 汉语方言“祖父”“外祖父”称谓的地理分布——方言地理学在历史语言学研究上的作用,《中国语文》第3期:203—210。
- 胡松柏等 2009《赣东北方言调查研究》,南昌:江西人民出版社。
- 袁家骅 1989《汉语方言概要》第二版,1961出版,北京:文字改革出版社。
- 高福生 1988 安义方言同音字汇,《方言》第2期:123—135。
- 陈忠敏 2003 吴语及邻近方言鱼韵的读音层次——兼论“金陵切韵”鱼韵的音值,《语言学论丛》第27辑:11—55,北京:商务印书馆。
- 陈昌仪 1991《赣方言概要》,南昌:江西教育出版社。
- 黄雪贞 1983 永定(下洋)方言词汇(一,二,三),《方言》第2期:148—160,第3期:220—240,第4期:297—304。
- 杨时逢 1971 江西方言声调的调类,《历史语言研究所集刊》第43期:403—432。
- 万波 2009《赣语声母的历史层次研究》,北京:商务印书馆。
- 董正谊 1990 湖南省攸县方言记略,《方言》第3期:169—179。
- 董同龢 1998《汉语音韵学》(第15版),台北:文史哲出版社。
- 刘纶鑫 1999《客赣方言比较研究》,北京:中国社会科学出版社。
- 刘纶鑫 2001《江西客家方言概况》,南昌:江西人民出版社。
- 刘泽民 2005《客赣方言历史层次研究》,兰州:甘肃民族出版社。
- 桥本万太郎 1985《语言地理类型学》,余志鸿译,北京:北京大学出版社。
- 谢留文 1998 客家方言“嘴”字的来历,《方言》第4期:265—266。
- 谢留文 2003《客家方言语音研究》,北京:中国社会科学出版社。
- 颜森 1981 高安(老屋周家)方言的语音系统,《方言》第2期:104—121。
- 颜森 1993《黎川方言研究》,北京:中国社会科学出版社。
- 魏纲强 1998《萍乡方言词典》,南京:江苏教育出版社。
- 罗美珍 林立芳 饶长溶主编 2004《客家话通用词典》,广州:中山大学出版社。
- 罗美珍 邓晓华 1995《客家方言》,福州:福建教育出版社。
- 罗常培 1940《临川音系》,长沙:商务印书馆。
- Bynon, Theodora. 1977. *Historical Linguistics*. Cambridge; New York: Cambridge University Press.
- Sagart, Laurent. 1990. Un dialecte du nord Jiangxi: Wuning. Cahiers de linguistique Asie Orientale 19. 2:143—193.

Sagart, Laurent. 1993. *Les Dialectes Gan : Etudes sur la Phonologie et le Lexique d'un Groupe de Dialectes Chinois*. Paris : Languages Croisés.

Sagart, Laurent. 2000. Two Jiangxi sound change in spatial perspective: the case study of th - > h - and tsh - > th -. In Memory of Professor Li Fang - kuei: Essays of Linguistic Change and the Chinese Dialects ed. by Pang - Hsin Ting (丁邦新) Anne O. Yue (余靄芹), 243 - 259. Taipei : Academia Sinica.

(江敏华 台北市南港区研究院路二段 128 号语言学研究所)