

- Press.
- [33] Norman, Jerry. 1973. Tonal development in Min. *Journal of Chinese Linguistics* 1. 2: 222 – 238.
- [34] Norman, Jerry. 1974. The initials of Proto-Min. *Journal of Chinese Linguistics* 2. 1: 27 – 36.
- [35] Norman, Jerry. 1981. The Proto-Min finals. *Proceedings of the International Conference on Sinology (Section on Linguistics and Paleography)*, 35 – 73. Taipei: Academia Sinica.
- [36] Norman, Jerry. 1982. The classification of the Shaowu dialect. *Bulletin of the Institute of History and Philology, Academia Sinica* 53. 3: 543 – 583.
- [37] Norman, Jerry. 1991a. Nasals in Old Southern Chinese. *Studies in the Historical Phonology of Asian Languages*, ed. by William G. Boltz and Michael Shapiro, 205 – 214. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
- [38] Norman, Jerry. 1991b. The Min dialects in historical perspective. *Languages and Dialects of China*, ed. by William S-Y. Wang, 325 – 360. *Journal of Chinese Linguistics Monograph Series No. 3*. Berkeley: Project on Linguistic Analysis.
- [39] Ting, Pang-Hsin. 1983. Derivation time of colloquial Min from Archaic Chinese. *Bulletin of the Institute of History and Philology, Academia Sinica* 54. 4: 1 – 14.

## 论祭、支两韵在闽语中的分合关系及其拟测

◎ 台湾中研院语言研究所 吴瑞文

ruiwen@gate.sinica.edu.tw

**摘要** 本文依据既有的闽语次方言材料,探讨祭、支两韵在闽语中的分合关系。就中古韵母系统而言,支韵属止摄开口三等、祭韵则是蟹摄的开口三等。就汉语音韵史的表现看来,蟹摄先进行韵摄内的三四等(祭韵与齐韵)合并,之后进行跨韵摄(止蟹)的局部性合并。相较于汉语音韵史的表现,我们观察到祭、支两韵在闽语中有迥然不同的分合关系。经由本文的同源词比较及层次分析,我们得到的结论是:祭支两韵在闽语中有三个层次,最早期的白话层次是歌祭不分,可以构拟为\**-iai*;较晚的白话层则是祭支两韵跨韵摄合并,可以构拟为\**-ie*。至于最晚近的文读层表现出与汉语音韵史类似的合并型态,也就是先进行韵摄内归并,之后才跨等第合流。其中祭支两韵的合并具有重要的分群意义,透过这个条件,可以将闽语与其他汉语方言区分开来。

**关键词** 比较闽语,历史语言学,止摄,蟹摄,支与脂之有别

### 1 前言

本文根据现代闽语次方言丰富的材料,探讨祭、支两韵在闽语中的分合关系,并进一步构拟这两个韵母的早期形式。关于闽语蟹摄开口诸韵的探讨,过去学者的注意力放在蟹摄开口四等齐韵的拟测<sup>[1]</sup>,至于同属蟹摄,位居三等的祭韵则比较少人谈及,同时也较少关注祭韵与其他韵摄之间的分合关系。

目前所知最早探讨闽语支祭两韵关系的单篇论文,可能是秋谷裕幸(1994)的文章。秋谷(1994)探讨闽语中支韵开口字的层次问题,认为支韵开口字有两个层

[1] 参见李如龙(1996 = [1984])、张光宇(1990)、吴瑞文(2002)、秋谷裕幸(2002)、丁邦新(2008 = [2006])、陈忠敏(2006)及吴瑞文(2014)。

次,一个是原有层,另一个是外来层。原有层\**-iai*反映上古歌部的痕迹,外来层\**-ie*则是源自客家话和赣语。我们认为秋谷已经相当敏锐地观察到闽语祭支韵的关系,但他所说\**-ie*属于外来层的结论却颇有商榷的余地。

关于支、祭、齐三韵在闽语中的对应关系,早期 Norman(1981)构拟的原始闽语韵母系统里有如下的表现:

	止摄三等支韵	蟹摄三等祭韵	蟹摄四等齐韵
原始闽语对应 1	* <i>iai</i> 纸倚寄	—	* <i>e</i> 细犁
原始闽语对应 2	—	—	* <i>ai</i> 脐
原始闽语对应 3	—	—	* <i>ie</i> 鸡啼弟刺

从上表可知, Norman 的系统中齐韵字有三种对应关系,支韵只有一种,至于祭韵则根本缺乏同源词例。随着学者们对于蟹摄三四等韵内部关系的厘清及探讨,我们进一步发现闽语中存在一个“祭支”合流,且“祭齐”有别的音韵层次。本文即拟针对祭支两韵在闽语中的同源词进行梳理,从而说明以上的现象及其历时意义。整体而言,本文处理的问题包括:

1. 闽语各次方言中祭韵与支韵的同源词对应及层次分析;
2. 重建早期闽语中“祭支”合流的音韵形式;
3. 汉语音韵史与闽语音韵史的比较研究。

本文的第 2、3、4 节分别分析闽南语、闽东语及闽北语祭支两韵的语音对应及层次表现,第 5 节提出汉语音韵史祭支两韵的现象来对比闽语祭支两韵的特殊之处,第 6 节则提出我们的结论。

进入讨论之前,先说明本文音标标注方式。本文引用之同源词材料均标写国际音标,声调一律以阿拉伯数字标写调类。阿拉伯数字与中古调类之对应为:阴平-1、阳平-2、阴上-3、阳上-4、阴去-5、阳去-6、阴入-7、阳入-8。闽北语有所谓第九调或阳平甲及阳平乙之分,本文将阳平甲标为 2,将阳平乙标为 9。引述方言例句时均标本调而不标变调。

## 2 闽南语祭、支两韵的表现

### 2.1 闽南语中的祭韵字

概略而言,祭韵在闽南语各次方言中有三种音读形式: *-ua*、*-i* 以及 *-e*。以音读的性质而言,各闽南语的表现基本上颇为一致,即 *-ua* 和 *-i* 属于白话音, *-e* 则属于文

读音。若干次方言如潮汕话则有文白同读的表现。简言之,祭韵在各闽南语次方言可以清楚地离析出三个明显的时间层次。祭韵同源词例如下:〔1〕

表 1 闽南语次方言祭韵同源词表

	永春	泉州	漳州	东山	汕头	揭阳
例	le <sup>6</sup>	le <sup>5</sup>	le <sup>6</sup>	le <sup>6</sup>	li <sup>4</sup>	li <sup>6</sup>
厉	li <sup>6</sup>	le <sup>5</sup>	le <sup>6</sup> /li <sup>6</sup>	li <sup>6</sup>	li <sup>4</sup>	li <sup>4</sup>
祭	tse <sup>5</sup>	tse <sup>5</sup>	tse <sup>5</sup>	tse <sup>5</sup>	tsi <sup>5</sup>	tsi <sup>5</sup>
滞	tsi <sup>5</sup>	ti <sup>5</sup>	ti <sup>5</sup>	ti <sup>5</sup>	thi <sup>5</sup>	thi <sup>5</sup>
制	tse <sup>5</sup>	tse <sup>5</sup>	tse <sup>6</sup>	tse <sup>5</sup>	tsi <sup>5</sup>	tsi <sup>5</sup>
世	se <sup>5</sup> /si <sup>5</sup> sua <sup>5</sup>	se <sup>5</sup> /si <sup>5</sup> /sua <sup>5</sup>	se <sup>5</sup> /si <sup>5</sup> /sua <sup>5</sup>	se <sup>5</sup> /si <sup>5</sup> /sua <sup>5</sup>	si <sup>5</sup> sua <sup>5</sup>	si <sup>5</sup> sua <sup>5</sup>
势	se <sup>5</sup> /si <sup>5</sup>	se <sup>5</sup> /si <sup>5</sup>	se <sup>5</sup> /si <sup>5</sup>	se <sup>5</sup> /si <sup>5</sup>	si <sup>5</sup> ~ si <sup>5</sup>	si <sup>5</sup>
誓	tsua <sup>6</sup>	se <sup>5</sup> tsua <sup>5</sup>	se <sup>5</sup> tsua <sup>6</sup>	se <sup>6</sup> tsua <sup>6</sup>	si <sup>6</sup> tsua <sup>6</sup>	si <sup>6</sup> tsua <sup>6</sup>
逝	se <sup>5</sup> tsua <sup>6</sup>	se <sup>5</sup> /tsua <sup>5</sup>	se <sup>5</sup> tsua <sup>6</sup>	se <sup>5</sup> tsua <sup>6</sup>	tsua <sup>6</sup> [ 2 ]	si <sup>6</sup> tsua <sup>6</sup>
艺	ge <sup>6</sup>	ge <sup>5</sup> gue <sup>5</sup>	ge <sup>6</sup>	ge <sup>6</sup>	goi <sup>6</sup>	goi <sup>6</sup>

说明:

1. “世”的文读音为 se<sup>5</sup>,白话音则有 si<sup>5</sup> <sup>1</sup>j sua<sup>5</sup> 两种。文读音的 se<sup>5</sup> 用于直译词汇“世界”se<sup>5</sup> kai<sup>5</sup>,白话音 si<sup>5</sup> 用于表示人的一生,例如“蜀世农”tsi<sup>8</sup> si<sup>5</sup> laŋ<sup>5</sup> (一辈子)。“世”si<sup>5</sup> 又可泛称人间,例如人的出生称为“出世”tshut<sup>7</sup> si<sup>5</sup>。“世”的另一个白话音 sua<sup>5</sup> 则是用作动词,表示接续,例如“顺世”sun<sup>6</sup> sua<sup>5</sup> (顺便)和“世手”sua<sup>5</sup> tshiu<sup>3</sup> (顺手、随手)。(3)

2. “势”的文读音为 se<sup>5</sup>,白话音为 si<sup>5</sup>。文读音的 se<sup>5</sup> 用于“权势”kuan<sup>2</sup> se<sup>5</sup>、“局势”kiok<sup>8</sup> se<sup>5</sup> 和“范势”pan<sup>6</sup> se<sup>5</sup> (情况、态势)等。白话音 si<sup>5</sup> 用于方位词的后缀,如“南势”lam<sup>2</sup> si<sup>5</sup>、“北势”pak<sup>7</sup> si<sup>5</sup>。另外,“习惯”一词在台湾闽南语读为 kuan<sup>5</sup> si<sup>5</sup>,汕头话为 kũi<sup>5</sup> si<sup>5</sup>,其语源均为“惯势”,汕头话的“势”带有鼻化成分,系受前一音节“惯”kũi<sup>5</sup> 影响而产生。

〔1〕语料来源说明如下:泉州根据林连通(1993),永春根据林连通、陈章太(1989),漳州根据林宝卿(1992)、马重奇(2008),东山根据东山县地方志编纂委员会(1994)及中嶋干起(1979)、汕头根据林伦伦、陈小枫(1996)及 Fielde(1883)的《汕头话音字字典》,揭阳根据蔡俊明(1976)。

〔2〕《汕头方言音字字典》将 tsua<sup>6</sup> (cũa, a time, a trial) 写作“次”,为释义的写法,并非语源。

〔3〕闽南语中 sua<sup>5</sup> 语源为“世”的考证,可参看林宝卿(1998)与杨秀芳(2000)。

3. “誓”在泉州的闽南语中有文白异读,文读为 se<sup>5</sup>,白话为 tsua<sup>6</sup>,用于“咒誓”tsiu<sup>5</sup> tsua<sup>6</sup>(发誓)一词。其中泉州与漳州文读音的声调不规则的读为阴去,泉州去声不分阴阳但“誓”se<sup>5</sup>的变调行为与阴去相同;漳州与台湾闽南语去分阴阳,但“誓”单字调读为阴去 se<sup>5</sup>。以台湾闽南语而言,“誓”用在成语“誓不两立”se<sup>6</sup> put<sup>7</sup> lion<sup>3</sup> lip<sup>8</sup> 中却又可根据变调规则推得其读音为阳去,情况相当复杂。我们认为“誓”在泉州、漳州与台湾 se<sup>5</sup> 的异读,是文读音调值直接折合的结果。

4. “逝”的文读音为 se<sup>5</sup>,白话音为 tsua<sup>6</sup>。同样的,“逝”读为 se<sup>5</sup> 的阴去调也是不规则的,应当与“誓”同为文读音调值折合的结果。至于白话音的“逝”tsua<sup>6</sup>,用于计数动词的次数,相当于趟、遍或回,例如:“走三逝”tsau<sup>3</sup> sā<sup>1</sup> tsua<sup>6</sup>(跑三趟)。

5. “艺”在泉州及潮汕方言有特殊的对应,泉州读为 gue<sup>5</sup>,汕头读为 goi<sup>6</sup>,其规则与齐韵(洗 sue<sup>3</sup>/soi<sup>3</sup>、底 tue<sup>3</sup>/toi<sup>3</sup>、雞 kue<sup>1</sup>/koi<sup>1</sup>)相同。考《广韵》及相关韵书,“艺”均只有鱼祭切一读,并无四等的反切,可能因为声母为舌根音的关系,导致演变上与其他祭韵字有所不同。〔1〕

由以上同源词表看来,祭韵字在闽南语各次方言的层次关系如下:

	泉州系	漳州系	潮汕系
祭韵 I	-ua	-ua	-ua
祭韵 II	-i	-i	-i
祭韵 III 文读	-e	-e	-i

就音值而言,闽南语泉漳系方言可以清楚地看出祭韵具备三个时间层次,潮汕系方言则似乎只有两个层次。我们认为,这是由于潮汕系方言发生了 \* -e > -i 的元音高化现象,造成两个不同层次的音读合并为一类,换言之,潮汕系方言的祭韵读为 -i 有双重身份,既是文读音也是白话音。

由以上同源词的比较看来,闽南语中的祭韵 I 可构拟为 \* -ua,祭韵 II 可构拟为 \* -i,祭韵 III 则是 \* -e。

## 2.2 闽南语中的支韵

根据学者过去的研究,闽南语中的支韵字有相当丰富的层次表现,包含来自秦汉层、六朝层以及晚唐层,其中前两种是白话音,最后一种是读书音。支韵同源词在闽南语中的音读形式包括: -ua、-ia、-ai、-i 与 -u 等五类。从读音的性质来看, -ua、-ia、-ai 属于白话音, -u 属于文读音, -i 则有文白同形的表现。同时,支韵在闽南语各次方言中的表现,除了层次问题之外,还牵涉各层次内部不同的声母条件分化。概略言之,支韵在各闽南语次方言也可以离析出三个明显的时间层次。支韵同源词例如下:

表 2 闽南语次方言支韵同源词表

	永春	泉州	漳州	东山	汕头	揭阳
披	phi <sup>1</sup>	phi <sup>1</sup>	phi <sup>1</sup>	phi <sup>1</sup>	phi <sup>1</sup>	phi <sup>1</sup>
皮	phi <sup>2</sup> phə <sup>2</sup>	phi <sup>2</sup> phə <sup>2</sup>	phi <sup>2</sup> phue <sup>2</sup>	phi <sup>2</sup> phue <sup>2</sup>	phi <sup>2</sup> phue <sup>2</sup>	phi <sup>2</sup> phue <sup>2</sup>
被 <sub>床</sub>	phə <sup>6</sup>	phə <sup>4</sup>	phue <sup>6</sup>	phue <sup>6</sup>	phue <sup>6</sup>	phue <sup>6</sup>
糜 <sub>粥</sub>	bə <sup>2</sup>	bə <sup>2</sup>	bue <sup>2</sup>	buāi <sup>2</sup>	muē <sup>2</sup>	muē <sup>2</sup>
池	ti <sup>2</sup>	ti <sup>2</sup>	ti <sup>2</sup>	ti <sup>2</sup>	ti <sup>2</sup>	ti <sup>2</sup>
知	ti <sup>1</sup> tsai <sup>1</sup>	ti <sup>1</sup> tsai <sup>1</sup>	ti <sup>1</sup> tsai <sup>1</sup>	ti <sup>1</sup> tsai <sup>1</sup>	tsai <sup>1</sup>	tsai <sup>1</sup>
篱	li <sup>2</sup>	li <sup>2</sup>	li <sup>2</sup>	li <sup>2</sup>	li <sup>2</sup>	li <sup>2</sup>
离	li <sup>2</sup> 、li <sup>6</sup>	li <sup>2</sup> 、li <sup>5</sup>	li <sup>2</sup> 、li <sup>6</sup>	li <sup>2</sup> 、li <sup>6</sup>	li <sup>2</sup> 、li <sup>6</sup> (1)	li <sup>2</sup> 、li <sup>6</sup>
紫	tsu <sup>3</sup>	tsu <sup>3</sup> tsi <sup>3</sup>	tsi <sup>3</sup>	tsi <sup>3</sup>	tsi <sup>3</sup>	tsi <sup>3</sup>
刺	tshi <sup>5</sup>	tshi <sup>5</sup>	tshi <sup>5</sup>	tshi <sup>5</sup>	tshi <sup>5</sup>	tshi <sup>5</sup>
徙	sua <sup>3</sup>	su <sup>3</sup> sua <sup>3</sup>	sua <sup>3</sup>	sua <sup>3</sup>	sua <sup>3</sup>	sua <sup>3</sup>
纸	tsua <sup>3</sup>	tsu <sup>3</sup> tsua <sup>3</sup>	tsua <sup>3</sup>	tsi <sup>3</sup> tsua <sup>3</sup>	tsua <sup>3</sup>	tsua <sup>3</sup>
支	tsi <sup>1</sup>	tsi <sup>1</sup>	tsi <sup>1</sup>	tsi <sup>1</sup>	tsi <sup>1</sup>	tsi <sup>1</sup>
枝	ki <sup>1</sup>	ki <sup>1</sup>	ki <sup>1</sup>	ki <sup>1</sup>	ki <sup>1</sup>	ki <sup>1</sup>
施	si <sup>1</sup>	su <sup>1</sup> si <sup>1</sup>	si <sup>1</sup>	si <sup>1</sup>	si <sup>1</sup>	si <sup>1</sup>
匙	si <sup>2</sup>	si <sup>2</sup>	si <sup>2</sup>	si <sup>2</sup>	si <sup>2</sup>	si <sup>2</sup>
豉	si <sup>6</sup>	si <sup>5</sup>	si <sup>6</sup>	si <sup>6</sup>	si <sup>6</sup>	
寄	ki <sup>5</sup> kia <sup>5</sup>	ki <sup>5</sup> kia <sup>5</sup>	ki <sup>5</sup> kia <sup>5</sup>	ki <sup>5</sup> kia <sup>5</sup>	ki <sup>5</sup> kia <sup>5</sup>	ki <sup>5</sup> kia <sup>5</sup>
骑	khia <sup>2</sup>	khia <sup>2</sup>	khia <sup>2</sup>	khia <sup>2</sup>	khia <sup>2</sup>	khia <sup>2</sup>
蚁	hia <sup>6</sup>	hia <sup>4</sup>	hia <sup>6</sup>	hia <sup>6</sup>	hia <sup>6</sup>	hia <sup>6</sup>

〔1〕另一种解释是“艺”另有蟹摄开口四等的来源,但韵书失收,不过这类推论往往难以证明。

〔1〕《汕头方言音义字典》将 li<sup>6</sup>(li, from first to last, thoroughly, completely) 写作“彻”,为释义的写法,并非语源。

续表

	永春	泉州	漳州	东山	汕头	揭阳
义	gi <sup>6</sup>					
戏	hi <sup>5</sup>					
移	i <sup>2</sup>					
椅	i <sup>3</sup>					
易	i <sup>6</sup>	i <sup>5</sup>	i <sup>6</sup>	i <sup>6</sup>	i <sup>4</sup>	i <sup>4</sup>

说明:

1. 支韵的唇音字在各闽南语次方言的表现相当一致,就白话音而言,泉州系统央元音-ə对应漳潮系统的复合元音-ue,文读音则是前高元音 i。又例如“被”皮彼切,用为名词“床被”时读白话音 phə<sup>5/6</sup> - phue<sup>6</sup>,用于“被动”、“被害”这类词汇读为 pi<sup>5/6</sup>。这个现象显示,就支韵唇音字而言,i是文读音,ə,ue是白话音。东山的“糜”读为 buāi<sup>2</sup>与泉州的 bə<sup>2</sup>、漳州的 buē<sup>2</sup>与潮汕的 muē<sup>2</sup>都不同。从字形来看,糜与麻有谐声关系,上古为歌部字,东山读为 buāi<sup>2</sup>与其他闽南语的歌部字如麻 buā<sup>2</sup>、破 phua<sup>5</sup>语音形式更为接近,且有跨越中古开合等第界线的特征。我们认为,buāi<sup>2</sup>与 bə<sup>2</sup>/buē<sup>2</sup>/muē<sup>2</sup>属于不同时间层次的音读。

2. “离”在《广韵》分见于支韵和齐韵,支韵有吕支切(平)、力智切(去)两读,齐韵有郎计切(去)一读。从语音形式上看,闽南语各次方言的 li<sup>2</sup>与 li<sup>5/6</sup>应当对应支韵的平去两读,不会来自齐韵去声。

3. “知”在各闽南语次方言中的白话音都读为-ai,文读音为-i。董同龢很早就指出“知”在闽南语中读为-ai与支韵的规则读法不合,声母不符合端知合流的 t-,韵母不符合上古支部读为-ua/-ia的表现。对此,我们(吴瑞文 2012)曾有过讨论,闽南语今读为 tsai<sup>1</sup>与其早期形式 \*trjig 在闽语中的演变有关,推测如下: \*trjig > trjiəg > triəg > tsəi > tsai。

4. “紫”在泉州方言中有文读音与白话音,文读为 tsu<sup>3</sup>,白话为 tsi<sup>3</sup>。

5. “纸”在泉州方言中有文读音与白话音,文读为 tsu<sup>3</sup>,白话为 tsua<sup>3</sup>。

6. “枝”在闽南语中读为 ki<sup>1</sup>,比方 tsha<sup>1</sup> ki<sup>1</sup>(樵枝,烧火用的柴),ki<sup>1</sup> a<sup>3</sup> piŋ<sup>1</sup>(枝团冰,冰棒)。枝 ki<sup>1</sup>也可以用作量词,例如 tsit<sup>8</sup> ki<sup>1</sup> pit<sup>7</sup>(蜀枝笔,一枝笔)。梅祖麟(1982)指出,枝这类与见系谐声的章系字,其声母来自 \*kr-。本文接受这个看法,从韵母上看,枝 ki<sup>1</sup>在原始闽南语中也只能拟测为 \*ki<sup>1</sup>。〔1〕

7. “寄”在各闽南语中都有文白两读,文读为 ki<sup>5</sup>,白话为 kia<sup>5</sup>。

从上表及说明可知,支韵字在闽南语的层次对应如下:

	泉州系	漳州系	潮汕系
支韵 I	-ua/-ia	-ua/-ia	-ua/-ia
支韵 II	-ə 唇音/-i 非唇音	-ue 唇音/-i 非唇音	-ue 唇音/-i 非唇音
支韵 III 文读	-u 滋丝音/-i 其他	-u 滋丝音/-i 其他	-i

整体看来,在闽南语中,大抵都可以观察到支韵字的三个时间层次:最早的层次主要元音为低元音 a,第二个层次支韵唇音字为央元音 ə 或复合元音 ue,其他声母环境则是前高元音 i。以上两个层次都是白话音。至于支韵文读音,也因声母条件不同,在

〔1〕下文将看到,“枝”在闽东语和闽北语都读为 ki<sup>1</sup>,这个现象说明“枝”在原始闽语中也就是 \*ki<sup>1</sup>。

各次方言存在更繁复的表现,详细情况可以参看杜佳伦(2014)及袁碧霞(2014)。

根据以上同源词比较的线索,闽南语中的支韵 I 可构拟为 \*iai,支韵 II 可构拟为 \*ə 唇音/\*i 非唇音,支韵 III 则是 \*-u 舌尖前擦音/\*-i 其他。

### 3 闽东语祭、支两韵的表现

#### 3.1 闽东语中的祭韵字

祭韵字在闽东语中的基本对应:白话音-ie 及其方言变体-i 或-e,文读音-ε、-ei、-e 或-i。请看以下同源词表:〔1〕

表3 闽东语次方言祭韵同源词表

	柘荣	寿宁	宁德〔2〕	闽清	永泰	福清
例	lie <sup>6</sup>		li <sup>3</sup>	lie <sup>6</sup>	lie <sup>6</sup>	lie <sup>6</sup>
厉	le <sup>6</sup>		le <sup>3</sup> 励	lei <sup>6</sup>	lei <sup>6</sup>	le <sup>6</sup>
祭	tsie <sup>5</sup>		tsi <sup>5</sup> tsie <sup>5</sup>	tsie <sup>5</sup>	tsie <sup>5</sup>	
滞					tei <sup>5</sup>	te <sup>5</sup>
制	tsie <sup>5</sup>		tsi <sup>5</sup>	tsie <sup>5</sup>	tsie <sup>5</sup>	tse <sup>5</sup> tsie <sup>5</sup>
世	sie <sup>5</sup>	sie <sup>5</sup>	si <sup>5</sup>	sie <sup>5</sup>	sie <sup>5</sup>	se <sup>5</sup> sie <sup>5</sup>
势	sie <sup>5</sup>	sie <sup>5</sup>	si <sup>5</sup>	sie <sup>5</sup>	sie <sup>5</sup>	sie <sup>5</sup>
誓	sie <sup>6</sup>	sie <sup>6</sup>	si <sup>3</sup>	sie <sup>6</sup>	sie <sup>6</sup>	sie <sup>6</sup>
逝	sie <sup>5</sup>		si <sup>3</sup>	sie <sup>6</sup>		sie <sup>6</sup>
艺	ŋie <sup>6</sup>		ŋi <sup>3</sup>	ŋie <sup>6</sup>	ŋie <sup>6</sup>	ŋie <sup>6</sup>

说明:

1. 闽清、永泰及福清都是具备变韵现象的闽东语次方言,凡逢阴去或阳去时,原本前高的 i 会变读为 ei (闽清、永泰)或 e (福清)。因此,从音位的观点而言,以上表 3 中这三个方言的厉 lei<sup>6</sup>/le<sup>6</sup> 和滞 tei<sup>5</sup>/te<sup>5</sup>,其未发生变韵前(亦即不处于连续环境下)的本韵都是 i。

〔1〕语料来源如下:柘荣县地方志编纂委员会(1995)、寿宁县地方志编纂委员会(1992)、宁德市地方志编纂委员会(1995)、闽清县地方志编纂委员会(1993)、永泰县地方志编纂委员会(1992)、福清根据冯爱珍(1993)。

〔2〕闽东宁德方言的上声调值是 41,阳入的调值是 411,由于调值过于接近,在单元音韵母的环境下已经合并为一类。

2. “世”在闽东语各次方言中都一致的读为  $tsie^5$  及其变体  $tsi^5$ , 意为世代。值得注意的是, 闽东语中表示有一个表连接、接续、接上的动词读为  $sia^5$ , 例如: 柘荣  $sia^5$ , 连接; 周宁  $\theta ie^5$ , 接续; 罗源  $sia^5$ , 接上。周宁县志编纂者将之写为“世”, 我们认为正是词源, 与闽南语的  $sua^5$  是属于同一层次的准确同源词。

3. 宁德方言祭字有两读, 分别是  $tsi^5$  与  $tsie^5$ 。从音韵演变的观点看来, 原始闽东语的 \* $ie$  在现代闽东语次方言中有三种表现, 分别是: (1) 读为  $-ie$  (例如福清); (2) 读为  $-i$  (例如宁德); (3) 读为  $-e$  (例如霞浦)。其中  $-ie$  保存祖语的形式,  $-i$  与  $-e$  则是分别进行简化的结果。请看下表:

	福清	宁德	霞浦
剃 <sub>齐韵</sub>	$thie^5$	$thi^5$	$the^5$
刺 <sub>支韵</sub>	$tshie^5$	$tshi^5$	$tshe^5$
祭 <sub>祭韵</sub>	$tsie^5$	$tsi^5 \sim tsie^5$	$tshe^5$

由此看来, 宁德祭字的两读, 乃是因为仍处于  $-ie > -i$  的变化之间。以演变的趋向而言, 宁德方言祭韵读  $-ie$  是语音演变在个别词汇中的残余。下面会看到, 支韵也有类似的现象。

整体看来, 祭韵字在闽东语各次方言可以离析出两个相当明显的时间层次, 一个是  $-ie$ , 另一个是  $-e$ 。最具启发的是中古同音的例、厉两字, 在各方言有不同的音读, 分别对应白话的  $-ie$  与文读的  $-e$ ; 其次, 福清方言的祭、制也都分别有两读, 其中  $tsie^5$  是白话音,  $tse^5$  是文读音。最后, 加上我们根据材料补入的表示接续、接上意思的“世”  $sia^5$  这一同源词, 闽东语祭韵字的三个层次呈现如下:

	闽东语北片(柘荣)	闽东语南片/(福清)
祭韵 I	$-ia/-ie$	$-ia$
祭韵 II	$-ie/-i$	$-ie$
祭韵 III 文读	$(-e)$	$-i$

由以上同源词的比较看来, 闽东语中的祭韵 I 可构拟为 \* $ia$ , 祭韵 II 可构拟为 \* $ie$ , 至于祭韵 III 则是 \* $-i$ 。

### 3.2 闽东语中的支韵字

支韵字在闽东语中的对应关系主要是  $-ie$  (及其次方言变体  $-i$  或  $-e$ ), 另外则是低元音的  $-ia$  或  $-ai$ 。其中主要元音为  $-a$  的支韵字, 是上古歌佳部在原始闽语中的反映, 在原始闽语的形式是三合元音韵母 \* $-iai$ 。(参看 Norman, 1981、秋谷裕幸, 1994、吴瑞文, 2007 及袁碧霞, 2014) 本节将焦点放在支韵字读为  $-ie$  的现象, 至

于  $-ia/-ai$  这个音韵层次的同源词例只在必要时说明。先观察闽东语支韵字的表现:

表 4 闽东语次方言支韵同源词表

	柘荣	寿宁	宁德	闽清	永泰	福清
披	$phie^1$	$phi^1$	$phi^1$	$phie^1$	$phie^1$	$phi^1$ $phie^1$
皮	$phi^2$ $phue^2$	$phi^2$ $phuo^2$	$phei^2$ $phui^2$	$phi^2$ $phui^2$	$phi^2$ $phuo^2$	$phi^2$ $phuo^2$
被 <sub>床-</sub>	$phue^6$	$pi^6$ $phuo^6$	$pei^6$ $phui^6$	$pei^6$ $phui^6$	$pei^6$ $phuo^6$	$pe^6$ $phuo^6$
糜 <sub>第</sub>	$mi^2$ $mue^2$	$mi^2$ $muo^2$	$mei^2$ $mui^2$		$mi^2$ $muo^2$	$mi^2$ $muo^2$
池	$tie^2$	$tie^2$	$ti^2$		$tie^2$	$tie^2$
篱	$lie^2$	$lie^2$	$li^2$	$lie^2$	$lie^2$	$li^2$ $lie^2$
离	$lie^2$	$lie^2/lie^6$	$li^2$	$lie^2/lie^6$	$lie^2$	$lie^2$
紫	$tsie^3$		$tse^3$	$tsie^3$	$tsie^3$	$tsie^3$
刺	$tshie^5$	$tshie^5$	$tshi^5$	$tshie^5$	$tshie^5$	$tshie^5$
徙					$sie^3$	
支	$tsie^1$	$tsie^1$	$tsi^1$ $tsie^1$	$tsie^1$	$tsie^1$	$tsie^1$
枝	$ki^1$	$ki^1/tsie^1$	$\eta i^1$	$ki^1$	$ki^1$	$ki^1$
翅	$tshie^5$	$tshie^5$	$tshi^5$	$tshie^5$	$tshie^5$	$tshie^5$
施	$sie^1$	$sie^1$	$si^1$ $sie^1$	$sie^1$	$sie^1$	$sie^1$
匙	$sie^2$	$sie^2$	$si^2$	$sie^2$	$sie^2$	$sie^2$
豉	$sie^6$	$tshi^6$	$si^3$	$sie^6$		
奇	$kia^5$	$kia^5$	$khie^5$	$kie^5$	$kie^5$	$kia^5$
倚	$khia^6$	$khia^6$	$khie^6$	$khie^6$	$khie^6$	$khia^6$
骑	$khi^2$ $khia^2$	$khi^2$	$khie^2$	$khie^2$ $khia^2$	$khie^2$ $khia^2$	$khie^2$ $khia^2$

续表

	柘 荣	寿 宁	宁 德	闽 清	永 泰	福 清
蚁	ŋia <sup>6</sup>	ŋia <sup>6</sup>	ŋie <sup>6</sup>	ŋie <sup>6</sup>	ŋie <sup>6</sup>	ŋia <sup>6</sup>
义	ŋie <sup>6</sup>	ŋie <sup>6</sup>	ŋi <sup>3</sup>	ŋie <sup>6</sup>	ŋie <sup>6</sup>	ŋie <sup>6</sup>
戏	xie <sup>5</sup>	xie <sup>5</sup>	hi <sup>5</sup>	hie <sup>5</sup>	hie <sup>5</sup>	hie <sup>5</sup>
移	ie <sup>2</sup>	ie <sup>2</sup>	i <sup>2</sup>	ie <sup>2</sup>	ie <sup>2</sup>	ie <sup>2</sup>
椅	ie <sup>3</sup>	ie <sup>3</sup>	e <sup>3</sup>	ie <sup>3</sup>	ie <sup>3</sup>	ie <sup>3</sup>

说明:

1. 闽东北片宁德方言的支韵字有好些个形式,包括-i、-e 和-ie,这三个形式分别属于两个不同的时间层次。

(1) 首先讨论-i 和-e 这两个韵母。从声调的分布上看,宁德方言的-e 出现于阴上调,-i 出现于阴平、阳平、阴上、阴去。宁德方言的阴上与阳去在单元音韵母的条件下合并,因此我们在表中看到紫 tse<sup>3</sup>、椅 e<sup>3</sup> 与鼓 si<sup>3</sup>、义 ŋi<sup>3</sup> 在阴上调之前构成对比。然而,不论是从古音来源或共时比较看来,紫、椅原属清上而鼓、义属于阳去,从声调的角度而言,宁德的阴上与阳去归并为后起的演变。归纳以上的观察,就支韵字而言,我们认为-e 和-i 两韵在宁德为互补分布,其条件如下:

早期调类	*1	*2	*3	*5	*6
现代调类	1	2	3	5	3
韵 母	支 tsi <sup>1</sup>	匙 si <sup>2</sup>	紫 tse <sup>3</sup>	刺 tshi <sup>5</sup>	鼓 si <sup>3</sup>

我们认为,宁德方言支韵字至少经历过以下好几项重要的音韵演变:

- R1 \* -ie > -e/\_3  
-i/\_1,2,5,6  
R2 \*3 > 3/\_单元音韵母  
\*6 > 3/\_单元音韵母

以上 R1 的演变是说明早期的 \*-ie 韵母在宁德方言有不同的简化方向,若声调为阴上则简化为-e;其他声调环境下则简化为单元音-i。R2 的演变是后期声调的归并,阴上与阳去由于调形接近而归并为一类。

(2) 其次,上表显示宁德方言支韵读为-ie 同源词包括支 tsie<sup>1</sup>、施 sie<sup>1</sup>、寄 kie<sup>5</sup>、骑 khie<sup>2</sup>、倚 khie<sup>6</sup>、蚁 ŋie<sup>6</sup> 等,从其他闽东方言的同源词看来,这些词都来自原始闽东语的 \*-iai(原始闽语 \*-iai),其演变是:

- R3 \* -iai > -ie

尤其重要的是,就宁德方言韵母变迁的内部逻辑次序而言,R1 必然先于 R3,也就是 \*-ie 韵母先简化为-i/-e,之后 \*-iai 才演变为-ie,从而构成现在-ie 与-i/-e 的音韵对比。相形之下,R2 声调归并这项演变则属最为后起的现象,从其分布仅止于单元音韵母也可说明这一音变尚处于萌芽的阶段。

2. 支韵唇音字在闽东语中有与非唇音字相当不同的读音,很显然是条件分布。例如:披在福清有 phie<sup>1</sup> 和 phi<sup>1</sup> 两读,-ie 属白话音,-i 属文读音。被字若指床被之被,都读为送气的 phue<sup>6</sup>、phuoi<sup>6</sup> 或 phui<sup>6</sup>,书面读字(如被害或被动)时则是 pi<sup>6</sup> 或 pei<sup>6</sup>,前者属于白话音,后者则是文读音。皮和糜在各方言中都有三读,一个是读为 mue<sup>2</sup>、一个是 muoi<sup>2</sup> 或 mui<sup>2</sup>,另一个则是 mi<sup>6</sup> 或 mei<sup>6</sup>。从现象上看,支韵开口唇音字有四类对应: -ie、-ue(柘荣)、-uoi/-ui 和 -i/-ei。首先要问的问题是,柘荣的 -ue 和其他方言的 -uoi/-ui 是否属于同一个层次,我们的答案是肯定的。我们认为“皮被糜”等同源词最早的形式应当是 \*-uoi,在柘荣演变为-ue,在宁德和闽清演变为-ui,其他闽东语则是保存原先的形式。这个读音属于与纸寄等字相同的音韵层次,相当于闽南语中的糜 muāi<sup>2</sup> 这个层次的音读。其次,披读为-ie 与其他支韵的非唇音字相同,可见这个层次没有唇音与非唇音的

条件变化。

3. 枝在中古与支同音,意指树枝或做量词用时,闽东语中都读为 ki<sup>1</sup>,声母为舌根塞音,韵母为单元音的-i。宁德读为 ŋi<sup>1</sup>,其语境为树枝,我们认为这是个别方言的特殊变化。

闽东语的支韵字除了以上的白读音之外,还有文读层的-y/-i,-y 韵母分布于精组字后,-i 韵母分布于非精组字后。(袁碧霞,2014)就中古音韵格局而言,文读层闽东支韵的-i/-y 也是脂之两韵的读音,换言之,-y/-i 属于止摄支脂之不分,就汉语音韵史而言,是后起的混读层次。

	闽东语北片(柘荣)	闽东语南片(福清)
支韵 I	-ue <sub>唇音</sub> / -ia <sub>纸寄<sub>非唇音</sub></sub>	-uoi <sub>唇音</sub> / -ai <sub>纸<sub>非唇音</sub> / -ia<sub>寄<sub>非唇音</sub></sub></sub>
支韵 II	-ie	-ie
支韵 III 文读	-u <sub>精组</sub> / -i <sub>非精组</sub>	-y <sub>精组</sub> / -i <sub>非精组</sub>

由以上的同源词比较来看,支韵 I 可以构拟为 \*-uoi<sub>唇音</sub> / \*-iai<sub>非唇音</sub>,支韵 II 可以构拟为 \*-ie,支韵 III 则是 \*-y<sub>精组</sub> / \*-i<sub>非精组</sub>。<sup>[1]</sup>

## 4 闽北语祭、支两韵的表现

### 4.1 闽北语中的祭韵字

与闽南语和闽东语比较起来,闽北语中祭韵字的音韵规则对应较为简单,现象也相对单纯。同源词例如下:<sup>[2]</sup>

表5 闽北语次方言祭韵同源词表

	建 瓯	建 阳	崇 安	石 陂	镇 前	迪 口
例	li <sup>6</sup>	lie <sup>6</sup>	li <sup>6</sup>	lie <sup>6</sup>	lie <sup>3</sup>	li <sup>7</sup>
厉	li <sup>6</sup>	loi <sup>7</sup>	lei <sup>6</sup>	li <sup>6</sup>	li <sup>5</sup>	li <sup>7</sup>
祭	tsi <sup>5</sup>	tsɔi <sup>5</sup>	tsei <sup>5</sup>	tɕie <sup>5</sup>	tɕie <sup>5</sup>	tsie <sup>5</sup>
滞	thi <sup>6</sup>	nɔi <sup>5/6</sup>	lei <sup>5</sup>	—	—	—

[1] 袁碧霞(2014: 101)将闽东语支韵文读分别构拟为 \*u 精组字 / \*i 非精组字,应是参考了汉语音韵史的表现,我们这里的拟测则纯粹着眼于闽东内部对应。

[2] 语料来源如下:建阳、崇安根据李如龙(2001),建瓯根据《汉语方音字汇》,石陂、镇前、迪口根据秋谷裕幸(2008)。

续表

	建瓯	建阳	崇安	石陂	镇前	迪口
制	tsi <sup>5</sup>	tsi <sup>5</sup>	tsi <sup>5</sup>	tɕie <sup>5</sup>	tɕie <sup>5</sup>	tsi <sup>5</sup>
世	si <sup>5</sup>	sie <sup>5</sup>	si <sup>5</sup>	ɕie <sup>5</sup>	ɕie <sup>5</sup>	ɕie <sup>5</sup>
势	si <sup>5</sup>	si <sup>5</sup>	si <sup>5</sup>	ɕie <sup>5</sup>	ɕie <sup>5</sup>	ɕie <sup>5</sup>
誓	si <sup>6</sup>	si <sup>5</sup>	si <sup>5</sup>	ie <sup>6</sup>	—	ɕi <sup>7</sup>
逝	—	si <sup>5</sup>	si <sup>5</sup>	tɕie <sup>7</sup>	ɕie <sup>6</sup>	ɕi <sup>7</sup>
艺	ŋi <sup>6</sup>	ŋi <sup>6</sup>	ŋi <sup>6</sup>	ŋi <sup>6</sup>	ŋi <sup>6</sup>	ŋi <sup>4</sup>

说明:

1. “滌”, 不见于《广韵》, 但收录于《玉篇》, 其读音为节例切, 水涯。今闽北语用以指称小瀑布, 并且用于地名。例如: 建瓯 tsye<sup>5</sup>、石陂 tɕye<sup>5</sup>、镇前 tɕye<sup>5</sup>、迪口 tsye<sup>5</sup>。从音韵对应上看, 各闽北语方言中的 -ye 及 -ye 为歌佳部字白话音的表现(参看 4.2), 我们认为闽北语 tsye<sup>5</sup>/tɕye<sup>5</sup> 这类读音为祭韵字中仅存的上古层次。

2. “誓”为禅母字, 但在石陂读为 ie<sup>6</sup>, 为零声母, 类似的例字还有“蛇”ye<sup>5</sup>, 禅母字在石陂多数对应为 ts-/tɕ-, 少数为 fi-, 因此零声母的表现是相当特别的。(秋谷裕幸, 2008: 80~81) 我们猜测上述禅母字零声母的产生, 与浙江西南方言 tɕ-声母的脱落有类似的演变途径。比较“誓”、“蛇”在闽南语读为 tsua<sup>6</sup>、tsua<sup>2</sup>, 石陂方言读为零声母的禅母字可能来自 \*tɕie<sup>6</sup>、\*tɕye<sup>5</sup> 这类读音。

整体而言, 祭韵字在闽北语有好些个语音形式, 分别是单元音 -i、复合元音 -ie、-ie、-ei(崇安)及 -ɔi(建阳)。其中建阳祭韵字的 -ɔi 与 -i 以及崇安祭韵字的 -ei 与 -i 都是同一个早期韵母的一种变体, 其条件为祭韵来母、精系字与非精系字, 概括如下:

建阳	崇安
*-i > -ɔi/ + [TS/L]_	*-i > -ei/ + [TS/L]_
*-i > -i/ - [TS/L]_	*-i > -i/ - [TS/L]_

从读音的性质来看, 这类韵母都属于文读音。

另外, “例/厉”这组同音字也提供相当重要的线索, 闽北语的“例”往往读为 -ie、-ie 这类韵母, 而“厉”则读为 -i、-ei 或 -ɔi。崇安的“例”与“厉”分别读为 li<sup>6</sup> 与 lei<sup>6</sup>, 显示崇安“例”li<sup>6</sup> 的前身应为 \*lie 而不是 \*li。换言之, 崇安发生了 \*-ie > -i 的变化。有了上述的认识, 可以进一步解释建瓯方言的现象。从对应上看, 祭韵字在建瓯只有一种韵母 -i, 对此可以有两种解释: 一是建瓯方言不存在其他闽北语 -ie、-ie 这一音韵层次; 二是建瓯早期也有 -ie 这类韵母, 只是发生了 \*-ie > -i 的变化, 而与晚近的文读层次 i 合并。目前不容易判断上述哪一种解释更为合理。

以上的比较证据显示祭韵字在闽北语中至少有两个明显的时间层次, 一个是具备条件分化的文读音 -i/-ei 或 -i/-ɔi, 另一个是不具备条件分化的白话音 -ie 或

-ie。表示如下:

	建瓯/迪口	建阳	镇前
祭韵 I	-ye/-ye	—	-ye
祭韵 II	(-i)/-ie	-ie	-ie
祭韵 III 文读	-i/i	-i/-ɔi	-i

由以上的同源词比较来看, 祭韵 I 可以构拟为 \*-ye (< \*-iai), 祭韵 II 可以构拟为 \*-ie, 祭韵 III 则是 \*-i。

## 4.2 闽北语中的支韵字

本节说明闽北语中支韵字的规则对应。同源词例如下:

表6 闽北语次方言支韵同源词表

	建瓯	建阳	崇安	石陂	镇前	迪口
披	phi <sup>1</sup>	—	phi <sup>1</sup>	phie <sup>1</sup>	phie <sup>1</sup>	phie <sup>1</sup>
皮	phi <sup>5</sup> phye <sup>5</sup>	phi <sup>2</sup> hui <sup>2</sup>	xy <sup>2</sup>	phi <sup>2</sup> pho <sup>5</sup>	phoi <sup>2</sup>	phoi <sup>3</sup>
被 <sub>床</sub>	phye <sup>6</sup>	βoi <sup>6</sup> hui <sup>6</sup>	βei <sup>5</sup> xy <sup>5</sup>	pei <sup>6</sup> pho <sup>1</sup>	phoi <sup>6</sup>	phoi <sup>4</sup>
糜 <sub>粥</sub>	—	mɔi <sup>2</sup>	mei <sup>2</sup>	—	—	—
池	ti <sup>3</sup>	—	lei <sup>2</sup>	di <sup>2</sup>	tie <sup>9</sup>	tie <sup>9</sup>
篱	li <sup>5</sup>	loi <sup>2</sup>	lei <sup>2</sup>	lie <sup>5</sup>	lie <sup>2</sup>	lie <sup>2</sup>
离	li <sup>6</sup>	lie <sup>9</sup>	lei <sup>2</sup> li <sup>6</sup>	lie <sup>6</sup>	lie <sup>6</sup>	lie <sup>6</sup>
紫	tsu <sup>3</sup>	—	tsu <sup>3</sup>	tsu <sup>3</sup>	tshu <sup>3</sup>	tsu <sup>3</sup>
刺	tshu <sup>5</sup> tshi <sup>5</sup>	tho <sup>5</sup>	thu <sup>5</sup>	tshu <sup>5</sup> tɕhie <sup>5</sup>	tɕhie <sup>5</sup>	tshu <sup>5</sup>
支	tsi <sup>1</sup>	tsie <sup>1</sup>	tsi <sup>1</sup>	tɕie <sup>1</sup>	tɕhie <sup>1</sup>	tsie <sup>1</sup>
枝	tsi <sup>1</sup> /ki <sup>1</sup>	tsie <sup>1</sup>	tsi <sup>1</sup>	tɕie <sup>1</sup> /ki <sup>1</sup>	tɕhie <sup>1</sup> /ki <sup>1</sup>	tsie <sup>1</sup> /ki <sup>1</sup>
施	si <sup>1</sup>	si <sup>1</sup>	si <sup>1</sup>	ɕie <sup>1</sup>	ɕie <sup>1</sup>	ɕi <sup>1</sup>
匙	i <sup>3</sup>	tsie <sup>2</sup>	tsi <sup>2</sup>	tɕie <sup>5</sup>	tɕie <sup>2</sup>	tsie <sup>2</sup>

续表

	建瓯	建阳	崇安	石陂	镇前	迪口
豉	tshi <sup>6</sup>	tshi <sup>6</sup>	tshi <sup>5</sup>	tɕhi <sup>6</sup>	tɕhi <sup>6</sup>	tshi <sup>7</sup>
戏	xi <sup>5</sup>	xi <sup>5</sup>	xi <sup>5</sup>	xi <sup>5</sup>	hi <sup>5</sup>	hi <sup>5</sup>
移	i <sup>3</sup>	i	ji <sup>2</sup>	fi <sup>2</sup>	i <sup>9</sup>	i <sup>5</sup>
椅	i <sup>3</sup>	ie <sup>3</sup>	i <sup>3</sup>	ie <sup>3</sup>	ie <sup>3</sup>	ie <sup>3</sup>

说明:

1. 支韵唇音字在闽北语各次方言中的形式有: -i、-ie、-ie、-ye、-o、-oi、-y、-ui、-ei、-oi 等。从音读性质而言, -ei 和 -oi 属于文读音, 其他读音属于白语音。与上节讨论的闽东语相同, 披字也是特字, 在闽北语中读为 -i/-ie/-ie, 我们认为它和闽东语的披 phie<sup>1</sup> 是相同的层次。至于皮和被两字, 在各闽北语次方言的对应较为复杂, 包括 -ye (建瓯): -ui (建阳): -y (崇安): -o (石陂)、-oi (镇前、迪口), 很显然它们都一致地具备合口性质, 应当属于同一个音韵层次。另外, 建阳和崇安的“皮被”两词, 声母都读为 h-, 这是 ph- 的弱化形式, 与之相对的文读音或者保持为 ph-, 或者读为 β-。这也说明 \*ph > h 的变化在先, 之后才又传入 ph- 或 β-。简言之, 不论是从声母或韵母上看, -ye、-o、-oi、-y、-ui 都是最早的。

2. 支韵精组字的紫只有一读, 都读为后高圆唇元音 -u, 刺则有二读, 建瓯是 tshu<sup>5</sup> 和 tshi<sup>5</sup>, 石陂是 tshu<sup>5</sup> 和 tɕhi<sup>5</sup>, 这说明 u 和非 u 属于不同音韵层次, 前者都是文读音, -ie 和 -i 则是白语音。

3. 是义切的敦字在各闽北语次方言中都读为送气舌尖擦音 tsh-, 与闽南语 si<sup>6</sup> 和闽东语的 sie<sup>6</sup> 不同。就韵母而言, 这个词一致地读为 -i, -i 在建瓯、崇安和迪口固然符合规则, 但在其他各闽北语方言中则都是例外。观察声母和韵母的表现, 我们认为这个词可能是从其他方言借进来的词语。

4. 章移切的枝在闽北语中也有见母的读法, 而且都读如 ki<sup>1</sup>。如上文所说, 我们认为这可以追溯到原始闽语的 \*ki<sup>1</sup>。

整体看来, 支韵字在闽北语中的语音形式也相当复杂, 每个闽北语次方言都有三种以上的语音形式。关于闽北语支韵字的分析, 杜佳伦(2014: 261—267) 指出, 单元音的 -i 基本上属于文读音, 而且是止摄支脂之三韵没有分别的层次。至于复合元音 -ie/-ie 则是属于白语音, 而且是支与脂之有别的层次。(参看袁碧霞, 2014) 此外, 闽北语中也有一个层次是来自上古音, 其特征为歌佳二部同读为一个韵母 ye 或其变体 ye。(吴瑞文, 2007) 例如:

	建瓯	建阳	崇安	石陂	镇前	迪口
纸	tsye <sup>3</sup>	tsye <sup>3</sup>	tsyai <sup>3</sup>	tɕye <sup>3</sup>	tɕye <sup>3</sup>	tsye <sup>3</sup>
倚	kye <sup>8</sup>	kye <sup>6</sup>	jyai <sup>5</sup>	gye <sup>5</sup>	kye <sup>5</sup>	kye <sup>8</sup>
蚁	ŋye <sup>8</sup>	ŋye <sup>6</sup>	ŋyai <sup>5</sup>	ŋye <sup>5</sup>	ŋye <sup>5</sup>	ŋye <sup>8</sup>
倚	ye <sup>3</sup>			uai <sup>3</sup>	ua <sup>3</sup>	

根据以上的分析及同源词的说明, 我们认为闽北语支韵字也存在三个时间层次, 表示如下:

	建瓯	建阳	迪口
支韵 I	-ye	-ui <sub>唇音</sub> / <sub>-ye非唇音</sub>	-oi <sub>唇音</sub> / <sub>-ye非唇音</sub>
支韵 II	-i	-ie	-ie
支韵 III 文读	-u <sub>精组</sub> / <sub>-i其他</sub>	-o <sub>精组</sub> / <sub>-i其他</sub>	-u <sub>精组</sub> / <sub>-i其他</sub>

由以上的同源词比较来看, 支韵 I 可以构拟为 \* -yai (< \* -iai), 支韵 II 可以构拟为 \* -ie, 支韵 III 则是 \* -u<sub>精组</sub>/<sub>-i其他</sub>。比较特别的是, 支韵 I 的 \* -yai 在多数闽北语次方言都因声母条件而分化, 例如建阳 -ui<sub>唇音</sub>/<sub>-ye非唇音</sub>、崇安 -y<sub>唇音</sub>/<sub>-yai非唇音</sub>、石陂 -o<sub>唇音</sub>/<sub>-ye非唇音</sub>、镇前 -oi<sub>唇音</sub>/<sub>-ye非唇音</sub> 和迪口 -oi<sub>唇音</sub>/<sub>-ye非唇音</sub>, 只有建瓯都读为 -ye。这显示闽北语的 \* -yai 在唇音环境下相当不稳定。

## 5 汉语音韵史中支、祭二韵的表现

本节根据汉语音韵史所呈现的支、祭两韵的表现, 说明闽语支、祭两韵在分合上有别于汉语音韵史的特征, 进而探究祭、支二韵分合关系在汉语方言分群上的重要意义。

### 5.1 汉语音韵史上的支、祭二韵

根据汉语音韵史, 中古时期支韵属于止摄, 祭韵属于蟹摄, 主要元音迥然不同: 祭构拟为 \* -jǝi 而支则构拟为 \* -iē。就上古音的来源而言, 中古支韵开口字主要来自上古佳部 (\* -ig)、歌部 (\* -jiar), 少数来自脂部 (\* -jid), 中古祭韵开口字则绝大多数来自上古祭部 (\* -jiad)。<sup>[1]</sup>

王力(1985: 228—259) 分析了南唐朱翱的反切, 结论指出南唐时期止摄支脂之微混用成为独立的脂微韵, 同时另有独立的资思韵, 以齿头字互为切音, 这说明支脂之三韵的精组字已经另成一类。朱翱的反切也显示, 蟹摄三四等祭齐两韵已经合流。王力的结论是: “从晚唐起(或较早), 三等、四等同形, 也就是四等并入了三等”。

关于止摄与蟹摄的关系, 麦耘(2002) 也曾提出观察, 他指出: 1. 止摄四韵于中唐时期全部合流; 2. 北宋开始, 止摄与蟹摄部分字合流, 特别是蟹摄三四等字与

[1] 以上拟音都根据李方桂(1980) 中的系统。简言之, 中古音拟音为李方桂修订高本汉的系统, 上古音拟音则为李方桂提出的系统。

止摄三等的合并,于北宋《中原韵辙》中已经完成。

在《中原音韵》这类早期官话的材料中,区分了支思韵与齐微韵,其中支思韵全部来自止摄的精、庄组和章组字,而齐微韵则包括止摄支脂之微的知组、见组字和蟹摄祭齐韵各种声母的字。由此可见,官话中的发展过程是:声母为精庄章组的止摄字先独立为一类韵母,成为支思韵([i]),至于止蟹摄细音字则是合并为齐微韵([i])。

从中古韵摄的角度来看,止摄支韵与蟹摄祭齐韵在北方官话中的对比如下:(以北京话为例,参看董同龢(1994)和李荣(1982))

	帮组	端组	泥来	精组	知组	庄组	章组	见组	影组
支	i皮/ei碑	—	i离	ɿ刺	ʅ知	ʅ差	ʅ豉	i寄	i戏
祭	i蔽/ei袂	—	i厉	i祭	ʅ滞	—	ʅ世	i艺	—
齐	i米/ei璧	i弟	i犁	i济	—	—	—	i继	i系

根据上表,可以发现:

1. 中古支韵、祭韵和齐韵搭配帮组、泥来母、见组、影组等声母,基本上有相同的语音形式,即一般的前高展唇元音[i]。
2. 中古支韵和祭韵的知组字与章组字也有相同的语音形式,即舌尖后高展唇元音[ʅ]。
3. 中古支韵的精庄两组字与祭齐韵的精组字有明显的韵母区别:支韵精组字为舌尖前高展唇元音[ɿ],祭齐韵精组字则为一般的前高展唇元音[i]。

经由以上的分析,不难发现北京话的支韵与祭齐韵在精组字前还保留了区别,其他声母环境下则基本混同。从支韵和祭齐韵精组字的合并与分化看来,其分别仍以韵摄为界线,并未超出韵摄的框架。以李荣(1982)的话来说,就是十六摄中,蟹效咸山梗五摄都有三等和四等,每摄的三四等分别同韵母。

## 5.2 闽语中支、祭二韵的表现

上一节我们观察的是支祭二韵在汉语音韵史上的历时发展,结论是以北京话为代表的北方方言,支祭两韵仍存在韵摄的分野。以下说明闽语中的表现。根据以上第2节到第4节的讨论,闽语中的支、祭二韵字在各次方言中的表现如下:

		闽南语	闽东语	闽北语
歌祭不分	祭 I	*-ua	*-ia	*-yai
	支 II	*-uai <sub>唇音</sub> /*-ua <sub>滋丝音</sub> / *-ia <sub>非滋丝音</sub>	*uoi <sub>唇音</sub> /*-ia <sub>滋丝音</sub> / *-ai <sub>非滋丝音</sub>	*-yai
支祭不分	祭 II	*-i	*-ie	*-ie
	支 II	*ə <sub>唇音</sub> /*i <sub>非唇音</sub>	*-ie	*-ie
支祭有别	祭 III	*-e	*-i	*-ei <sub>精组、来</sub> /*-i <sub>其他</sub>
	支 III	*-u <sub>精章组</sub> /*-i <sub>其他</sub>	*-y <sub>精组</sub> /*-i <sub>其他</sub>	*-u <sub>精组</sub> /*-i <sub>其他</sub>

总的来说,支祭二韵在闽语中有三个明显的时间层次,其中有两个层次具有相同的语音形式,分别是:

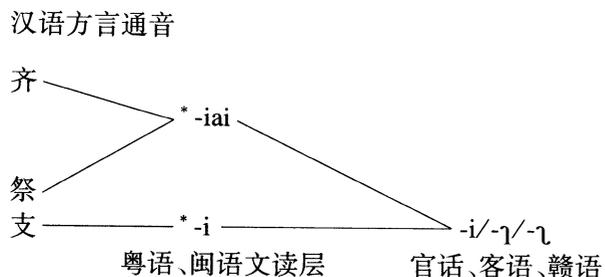
1. 歌祭不分:上古歌部若干三等字中古演变入支韵,祭部三等字则变入祭韵。然而在闽语中,祭 I 与支 I 有合流的现象,同时主要元音都是低元音 a 或 e,具体地展现出上古歌(\*-jjar)祭(\*-jiad)两部主要元音的特色。
2. 支祭不分:中古切韵时期,祭韵为蟹摄三等,支韵为止摄三等,就文献资料而言,这两韵的关系相对疏远。然而值得注意的是,闽语的祭韵字与止摄支韵合流,反而不与同摄四等的齐韵字去声归并。从汉语音韵史的角度而言,这是相当重要的一项音韵创新。
3. 支祭有别:这一个层次的祭支两韵属于文读层,根据 Norman(1979)的看法,闽语的文读层基本上反映的是晚唐五代的语音特色。尤其值得注意的是,比对闽南、闽东及闽北的文读层次,不难发现闽南的文读层最为保守,蟹摄祭韵与止摄支韵截然不混;闽东和闽北祭支两韵的文读层都在精组有别。从闽语文读音的音韵格局看来,祭、支整体呈现出韵摄有别的对比架构,即使合流也只在局部发生。这个现象与晚唐之后的蟹止两摄的关系若合符节。

最近 Norman(2011)提出一套新的中古音韵系统框架,他称之为汉语方言通音(Common Dialectal Chinese),这个共通音韵体系是借用切韵音类,系统地去除现代汉语方言中所没有的音类与特征。汉语方言通音是除去闽语以外,其他汉语方言的共同音系。简言之,透过闽语与汉语方言通音的比较,我们可以看出闽语之所以不同于其他汉语方言的特殊性。在汉语方言通音中, Norman(2011: 105)指出,大多数方言里,蟹摄韵\*-iai已经与止摄韵\*-i合并了,粤方言是例外,这两个韵在粤方言里是分开的(台湾闽南语的文读音是我们加上去的)。例如:

表7 汉语方言通音中的蟹摄三四等与止摄支韵字

	世	币	皮	是
声调	5	6	2	6
通音	* shiai(书)	* biai(並)	* bi(並)	* zhi(禅)
北京	ʃɿ	pi	phi	ʃɿ
扬州	sɿ	pəi	phi	sɿ
苏州	sɿ	bi	bi	zɿ
温州	sei	bei	bei	zɿ
长沙	sɿ	pei	pi	sɿ
双峰	ʃɿ	pi	bi	dzɿ
南昌	sɿ	phi	phi	sɿ
黎川	ɕi	phi	phi	ɕi
梅县	sɿ	pi	phi	sɿ
广州	sei	pei	pei	fi
台湾 <sub>文读</sub>	se	pe	phi	si

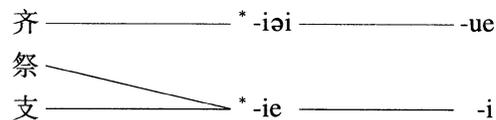
根据上表,北京、南昌、黎川、梅县是支祭两韵完全混同的;扬州、长沙在唇音有分别,苏州、温州、双峰在滋丝音有分别;广州和台湾闽南语文读音则是完全不混。支祭两韵在汉语方言通音的分合可图示如下:



根据中古音的框架,汉语方言通音蟹摄开口细音字(\*-iai包括蟹摄三四等)已经率先合并,之后有些方言局部并入止摄支韵,有些方言则仍与止摄有别。除了Norman提到的粤语之外,闽语文读层也可以区别蟹摄三四等开口字及止摄开口三等字。粤语的分别是:-ei与-ei/-i,闽语文读层的分别是:-e与-i。

至于闽语白话层则有截然不同的走向。支祭两韵在闽语白话层的分合如下:

闽语白话层



闽语白话层中蟹摄开口三四等细音字在白读层中截然不混,同时蟹摄开口三等祭韵与止摄开口三等支韵合流,这个支韵正是支与脂之有别的时间层次,我们认为其绝对年代至少可上推到六朝时期。

根据以上的说明,我们认为祭支两韵的分合关系具备分群的意义,其关键在于祭韵的演变行为:祭韵与同摄齐韵合并的,属于一群;祭韵跨摄与支韵合并的,属于另一群。透过闽语内部同源词比较及层次分析,我们发现原始闽语固有白话层中某一个时间层次与闽语的文读层来自不同的分群,具备不同的演变行为。

## 6 结论

根据本文对闽语各次方言的同源词比较及层次分析的结果,针对祭支两韵的分合关系,我们获得以下几点认识:

中古属于蟹摄的祭韵三等字与属于止摄的支韵三等字,在闽语各次方言中都可以离析出三个时间层次,而这三个层次都有韵母同形的表现,但在方言分群的意义有所不同。究其实质,文读层的祭支韵母基本有分别,若干方言则是局部合流,这些现象与汉语音韵史上所记载的同摄三四等合流乃至跨摄有条件地合流的历史发展若合符节。此外,比对Norman(2011)汉语方言通音中蟹摄开口细音字与止摄细音字的关系,和闽语文读层也是不谋而合。这个现象显示闽语文读层与汉语方言通音的关系较为密切。

其次,闽语中的祭支两韵都存在一个反映上古歌祭两部主要元音较低的早期层次,这个层次的形式可以构拟为\*-iai(Norman, 1981、吴瑞文, 2007)。这是闽语中最早的一个时间层次,绝对时代大约是于两汉之交(Ting, 1983)。

闽语中另一个祭支两韵合流的层次,其主要元音及音韵格局并不反映上古特征,也不似文读音那样呈现出明显的韵摄区别。更重要的是,这个层次的祭支固然合流,然而,就祭韵而言,保留了与同摄四等齐韵的区别;就支韵而言,也保留了与同摄三等脂之两韵的区别。由以上两个音韵区别,我们可以肯定这保留了古代江东方言的特征。至于具体音值的构拟,原始闽语(或称共同闽语)中祭、

支、齐三韵之间的关系是：祭 = 支 ≠ 齐，因此祭韵可以比照 Norman (1981) 给支韵的构拟，订为 \* -ie；齐韵则可如我们 (吴瑞文, 2014) 的看法，在原始闽语中构拟为 \* -iai。从“祭支”合流的角度来看，合流之后的祭支韵仍然保持支与脂之有别的音韵格局；以“祭齐”有别而言，其分别显示中古同摄内部三四等的音韵区别。

就汉语音韵史而言，闽语白话层“祭支”合流，读为 \* -ie 是与其他汉语方言迥然不同的音韵创新 (phonological innovation)，其关键在于祭韵的演变行为。闽语以外的汉语方言一般是祭韵先与同摄齐韵合并，之后才与止摄合并；闽语白话层的祭韵则是先与止摄支韵合并，从而得以区分蟹摄三四等及止摄三等重韵。换言之，就结构而言，尽管闽语白话层“祭支”混读为 \* -ie，却得以同时保存中古切韵等第及重韵这两项重要特征。

### 引用文献

- [ 1 ] Douglas, Carstairs. 1990. Chinese-English Dictionary of the Vernacular or Spoken Language of Amoy with Supplement. Taipei: SMC Publishing INC. (original edition published by London: Trübner & co., 1873)
- [ 2 ] Fielde, Adele M. 1883. *A Pronouncing and Defining Dictionary of the Swatow Dialect*. Shanghai: American Presbyterian Mission Press.
- [ 3 ] Norman, Jerry. 1979. Chronological strata in Min dialects. *Fangyan* 1979.4: 268 - 274.
- [ 4 ] Norman, Jerry. 1981. The proto-Min finals. *Proceedings of the International Conference on Sinology (Linguistics and Philology Section)*, 35 - 73. Taipei: Academia Sinica.
- [ 5 ] Ting, Pang-hsin. 1983. Derivation Time of Colloquial Min From Archaic Chinese, *Bulletin of the Institute of History and Philology* 54.4: 1 - 14
- [ 6 ] 丁邦新. 2008. 《中国语言学论文集》，北京：中华书局。收录：〈论《切韵》四等韵介音的有无问题〉，页 89—99。（原载《中国语言学集刊》1.1, 2006）
- [ 7 ] 王 力. 1985. 《汉语语音史》，北京：中国社会科学出版社。
- [ 8 ] 中嶋干起. 1979. 《福建语基础方言基本语汇集》，东京：东京外国语大学亚非语言文化研究所。
- [ 9 ] 永泰县地方志编纂委员会编. 1992. 《永泰县志·方言》，北京：新华出版社。
- [ 10 ] 李方桂. 1980. 《上古音研究》，北京：商务印书馆。
- [ 11 ] 李 荣. 1982. 《音韵存稿》，北京：商务印书馆。
- [ 12 ] 李如龙. 1996. 自闽方言证四等韵无-i-说，收录于《方言与音韵论集》，香港：香港中文大学中国文化研究所吴多泰中国语文研究中心，页 72—82。
- [ 13 ] 李如龙. 2001. 《福建县市方言志 12 种》，福州：福建教育出版社。
- [ 14 ] 李如龙、潘渭水. 1998. 《建瓯方言词典》，南京：江苏教育出版社。
- [ 15 ] 杜佳伦. 2014. 《闽语历史层次分析与相关音变探讨》，上海：中西书局。
- [ 16 ] 吴瑞文. 2002. 论闽方言四等韵的三个层次，《语言暨语言学》3.1: 133 - 162。
- [ 17 ] 吴瑞文. 2007. 共同闽语 \*iai 韵母的拟测与检证，《台大中文学报》27: 263 - 292。
- [ 18 ] 吴瑞文. 2014. 从比较闽语的观点论南朝江东方言齐韵的拟测，《东方语言学》14: 60 - 80。
- [ 19 ] 林寒生. 2002. 《闽东方言词汇语法研究》，昆明：云南大学出版社。
- [ 20 ] 林连通、陈章太. 1989. 《永春方言志》，北京：语文出版社。
- [ 21 ] 林连通. 1993. 《泉州市方言志》，北京：社会科学文献出版社。
- [ 22 ] 林宝卿. 1992. 漳州方言词汇(一)、(二)、(三)，《方言》2: 151 - 160, 3: 230 - 240。
- [ 23 ] 东山县地方志编纂委员会编. 1994. 《东山县志·方言》，北京：中华书局。
- [ 24 ] 林宝卿. 1998. 《闽南方言与古汉语同源词典》，厦门：厦门大学出版社。
- [ 25 ] 柘荣县地方志编纂委员会编. 1995. 《柘荣县志·方言》，北京：中华书局。
- [ 26 ] 洪惟仁. 1996. 《〈汇音妙悟〉与古代泉州音》，台北：“国立中央图书馆”台湾分馆。
- [ 27 ] 秋谷裕幸. 1994. 闽语における支韵开口字，《中国语学》241: 19 - 29。
- [ 28 ] 秋谷裕幸. 2002. 闽语和其他南方方言的齐韵开口字，丁邦新、张双庆编《闽语研究及其与周边方言的关系》，香港：香港中文大学出版社，页 95—104。
- [ 29 ] 秋谷裕幸. 2008. 《闽北区三县市方言研究》，台北：中研院语言学研究所。
- [ 30 ] 袁碧霞. 2014. 闽语支韵的历史层次及其对应，《东方语言学》14: 81 - 105。
- [ 31 ] 麦 耘. 2000. 汉语语音史上“中古时期”内部的划分：兼论韵图的性质，《东方语言与文化》，上海：东方出版中心，页 147—166。
- [ 32 ] 陈忠敏. 2006. 论闽南话齐韵的读音层次，何大安、张洪年、潘悟云、吴福祥编《山高水长：丁邦新先生七秩寿庆论文集》，台北：中研院语言学研究所，页 785 - 800。
- [ 33 ] 梅祖麟. 1982. 与见系谐声的照三系字，《中国语言学报》1: 114 - 126。
- [ 34 ] 冯爱珍. 1993. 《福清方言研究》，北京：社会科学文献出版社。
- [ 35 ] 张光宇. 1990. 《切韵与方言》，台北：台湾商务印书馆。
- [ 36 ] 杨秀芳. 2000. 方言本字研究的观念与方法，《汉学研究：台湾语言学的创造力专号》，18卷特刊，页 111—146。
- [ 37 ] 董同龢. 1994. 《汉语音韵学》，台北：文史哲出版社。
- [ 38 ] 宁德市地方志编纂委员会. 1995. 《宁德市志·方言》，北京：中华书局。
- [ 39 ] 寿宁县地方志编纂委员会编. 1995. 《寿宁县志·方言》，厦门：鹭江出版社。
- [ 40 ] 闽清县地方志编纂委员会编. 1993. 《闽清县志·方言》，北京：群众出版社。
- [ 41 ] 蔡俊明. 1976. 《潮语词典》，台北：三民书局。
- [ 42 ] 霞浦县地方志编纂委员会. 1999. 《霞浦县志·方言》，北京：方志出版社。
- [ 43 ] 罗杰瑞 (Jerry Norman) 著，史皓元、张艳红译. 2011. 汉语方言通音，《方言》2: 97 - 116。

### On the Distinction between Zhī and Jì Rhymes and the Reconstruction in Proto Min

Academia Sinica

Rui-wen Wu

**Abstracta** According to the Middle Chinese phonological system based on the

written documents, i. e. Qie-yun (切韵) and Yun-jing (韵镜), Zhi belongs to Zhi-she (止摄) and Ji belongs to Xie-she (蟹摄). The reconstructed values of these two rhymes are \*-je and \*-jei respectively. (cf. Kalgren 1928) Recently, Norman (2011) presented an alternative model named Common Dialectal Chinese (CDC); meanwhile, he also mentioned that CDC is a simplification of the Qie-yun categories and based on their incidence in modern non-Min dialect. In Norman's system, Ji and Qi have merged into a rhyme \*-iai and the value of Zhi is \*-i. In other words, the distinction between Zhi and Ji/Qi lies on different vowels and could be summed up with a higher rhyme framework: She. The correspondences of Zhī, and Ji/Qí Rhymes in modern Mandarin are as follows:

initial consonant		Pang	Tuān	Lái	Jīng	Zhī	Zhuāng	Zhāng	Jiàn	Yīng
rhyme	CDC	帮	端	来	精	知	庄	章	见	影
Zhī 支	*-i	i/ei	—	i 离	ɿ 刺	ʅ 知	ɿ 差	ʅ 豉	i 寄	i
Ji 祭	*-iai	i/ei	—	i 厉	i 祭	ʅ 滞	—	ʅ 世	i 艺	—
Qí 齐	*-iai	i/ei	i 弟	i 犁	i 济	—	—	—	i 继	i

It obviously shows that Zhī, and Ji/Qí Rhymes almost merged expect Jīng series (精系) consonant.

The last two decades have seen many research focused on Qi rhyme in Min dialect. (cf. Wu 2002, Akitani 2002, Chen 2006 and Wu 2014) However, it seems to me that there is very limited study on the contrast among those three rhymes in Min dialect. Nevertheless, the contrast of Zhi and Ji/Qi in CDC could not be applied to Min dialect. In this paper, we would like to reexamine the distinct pattern between three rhymes, Zhi (支) rhyme, Ji (祭) rhyme and Qi (齐) rhyme in Min dialect.

The purposes of this paper are to:

1. Compare the cognates of Zhi, Ji and Qi in Min dialect.
2. Find the distinct pattern among those three rhymes phonologically.
3. Reconstruct the early values of those three rhymes.

**Key words:** comparative Min, historical linguistics, Zhǐ Shè, Xiè Shè, the distinction between Zhī and Zhī/Zhī

## 桂北平话的声调及其演变\*

◎ 覃远雄

中国社会科学院语言研究所  
yxqin2005@126.com

**摘要** 本文列举讨论了古平声、去声、入声在桂北平话里的今读,区分了方言自身演变和接触演变的不同层次,并说明其来源。

**关键词** 桂北平话,声调,方言自身演变,接触演变

本文主要材料来源:桂北富川(邓玉荣 2004)、灌阳(黄启良 2008)、贺州<sup>黄田</sup>(张秀珍 2004)、临桂<sup>两江</sup>(梁金荣 2004)、桂林市<sup>叠彩区大河</sup>(杨焕典 1998)、全州(唐昌曼 2004)、兴安(林亦 2004)、永福(肖万萍 2004)、钟山(邓玉荣 2004)、灵川、平乐、阳朔<sup>葡萄、临桂六塘、中庸</sup>、资源(笔者调查)。湘南桂阳<sup>流峰</sup>(李星辉 2004)、<sup>洋市</sup>(邓永红 2004)、<sup>燕塘</sup>(唐湘辉 2000)、宜章<sup>赤石</sup>(沈若云 1998)、东安<sup>花桥</sup>、<sup>岚角山</sup>、<sup>蓝山太平、上洞</sup>、<sup>江永松柏</sup>(谢奇勇 2010)。粤北仁化<sup>石塘</sup>、<sup>乐昌长来、北乡、黄圃、饭塘</sup>(庄初升 2004)。其余随文注明。资源一处的材料有过发表,见覃远雄(2014),记音有些小出入,以此次为准。

### 1 桂北平话声调与中古音的对照

	平		上			去		入		
	清	浊	清	次浊	全浊	清	浊	清	次浊	全浊
全州	阴平	阳平	上声			去声		入声		
中庸	阴平	阳平	上声			阴去	阳去	阴入	阳入	

\* 本文在《贺州学院学报》2016年第1期发表过,此次收入文集少数地方有小的改动。

---

图书在版编目(CIP)数据

边界方言语音与音系演变论集/郑伟主编. —上海:  
中西书局, 2016. 10

ISBN 978-7-5475-1153-4

I. ①边… II. ①郑… III. ①方言研究—中国—文集  
IV. ①H17-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第204848号

---

---

---

## 边界方言语音与音系演变论集

郑伟 主编

---

责任编辑 刘寅春

特约编辑 张晔

装帧设计 梁业礼

出版 上海世纪出版集团

中西书局(www.zxpress.com.cn)

地址 上海市打浦路443号荣科大厦17F(200023)

发行 上海世纪出版股份有限公司发行中心

经销 各地新华书店

印刷 上海长城绘图印刷厂

开本 700×1000毫米 1/16

印张 19.75

版次 2016年10月第1版 2016年10月第1次印刷

书号 ISBN 978-7-5475-1153-4 / H·057

定价 68.00元

---

---