

## 漢語的「限定子句」與「非限定子句」

湯廷池

元智大學

漢語語法需不需要區別「限定子句」與「非限定子句」？如果需要，那麼區別的標準究竟是什麼？本文擬從漢語語法的兩個句法表現來探討限定子句與非限定子句的區別：(一)能否形成正反問句；(二)能否認可大代號主語。如果述語動詞或形容詞能夠形成正反問句，那麼含有這個述語動詞或形容詞的子句是限定子句；如果述語動詞或形容詞能以不具語音形態的大代號為主語，那麼含有這個述語動詞或形容詞的子句是非限定子句。在探討的過程中，本文討論漢語控制動詞、提升動詞與例外指派格位動詞的補語子句結構與分類、小子句的結構與功能以及小代號與大代號的區別等問題。希望本文的探討對於漢語限定子句與非限定子句的鑑別有所幫助。

關鍵詞：限定子句，非限定子句，漢語

### 1. 前言

漢語語法需不需要區別「限定子句」(finite clause) 與「非限定子句」(nonfinite clause) 這兩種「句法類型」(syntactic type)？如果需要，那麼區別「限定」與「非限定」的標準究竟是什麼？屬於孤立語言的漢語，不顯現「時制」(tense) 或「呼應」(agreement) 的屈折變化，因而不能直接以述語動詞或形容詞的形態變化做為鑑別限定與否的標準。傳統的漢語語法似乎很少人討論這個問題，當代語法學者所提出的鑑別標準也不明確或不周延。因此，至今似乎仍無法找到鑑別漢語限定子句與非限定子句的確切標準。

本文擬從漢語語法的四個句法表現來探討限定子句與非限定子句的區別：(一)能否認可「顯形名詞組」(overt NP) 或「小代號」(pro) 為主語；(二)能否形成正反問句；(三)能否認可「大代號」(PRO) 為主語；(四)是否需要接受母句述語及物動詞所指派的格位（賓位）給其主語。也就是說，如果述語動詞、形容詞或名詞能夠以顯形名詞組或小代號為主語，或是能夠形成正反問句，那麼含有這個述語

的子句是限定子句；反之，如果述語動詞、形容詞或名詞能夠以不具語音形態的大代號為主語，或是述語本身不能指派格位給主語名詞組而只能接受母句述語動詞所指派的格位，那麼含有這個述語或主語的子句是非限定子句。在探討的過程中，本文討論漢語「無主句」、「單述句」、「無述句」、「雙主句」、「提升動詞」、「控制動詞」（亦即「兼語動詞」）、以及「例外指派格位動詞」等的補語子句結構與分類、「小子句」的結構與功能、「屈折詞組」(IP) 與「時制詞組」(TP) 的區別、「動貌詞組」(AspP) 的是否需要存在、「否定詞組」(NegP) 與這些詞組的關係以及小代號與大代號的區別等問題。

## 2. 漢語的限定子句

在漢語語法的文獻中，首先明確討論漢語限定子句與非限定子句的區別的，可能是 Li (1985)。Li (1985:35-49) 探討了漢語裡是否有「屈折語素」(inflection morpheme; INFL)、「時制語素」(tense morpheme) 與「呼應語素」(agreement morpheme; AGR) 的問題，並認為含有這些語素的句子是限定子句，而不含有這些語素的句子則是非限定子句。這些語素在漢語語法裡並不具有特定的語音形態，所以不能直接證明其存在，而只能間接地從限定與非限定子句的區別中來推論其存在與需要。她認為區別這兩種子句的要素不是‘過、了’等動貌標誌，也不是‘能、要、會’等情態（助）動詞，而是時制；因為下面(1)與(2)的例句都合語法。

(1) 你從前有沒有逼他 [PRO 一定要借過錢]？

(2) 我要他 [PRO 會做]。

Li (1985:47) 認為：(1)句的母句時間副詞‘從前’與否定詞‘沒’都可以越過句子界限而與子句動詞‘借’後面的動貌標誌‘過’發生連繫。Li (1985:48-49) 更認為：(2)句的‘會’如果解釋為表示能力的‘會’就可以通，但是如果解釋為表示預斷的‘會’就不通；因為表示預斷的‘會’是漢語的「未來時制標誌」(future-tense marker)<sup>1</sup>，只能出現於限定子句，不能出現於非限定子句。

Tang (1986:502) 也認為：漢語裡需要抽象的時制語素來辨別‘他明天會再來，他昨天又來過’的合語法與‘\*他明天又來過，\*他昨天會再來’的不合語法。但是，他卻認為：無論把(2)句的‘會’解釋為表示能力或預斷，都不太通；因為漢語的使役

<sup>1</sup> Lin (1998) 則主張漢語的動貌標誌‘了’具有「相對過去時制標誌」(relative past-tense marker) 的功能。

動詞‘逼、要、勸、請’等<sup>2</sup>，與英語的使役動詞‘force, want, persuade, invite’等一樣，只能以動態動詞為補語動詞，不能以靜態動詞為補語動詞。表示能力或預斷的‘會’都是靜態動詞<sup>3</sup>，所以(3a)句不通；如果把靜態動詞的‘會’改為動態動詞的‘要’，(3b)句就可以通。試比較：

- (3) a. \*我並沒有逼他 [PRO 一定會借錢]。  
b. 我並沒有逼他 [PRO 一定要借錢]。

另外，Li (1985:37-38) 認為：(4a)與(4b)同義，都表示‘我從前請過他吃飯’，但不一定表示‘他吃過飯’。但是，Tang (1986:503) 則認為：(5a)與(5b)兩個例句的對照顯示，(5a)「含蘊」(entail)‘他吃過飯’，而(5b)則沒有這種含蘊。試比較：

- (4) a. 我從前請他 [PRO 吃過飯]。  
b. 我從前請過他 [PRO 吃飯]。  
(5) a. 我請他吃過飯，<sup>??</sup>但是他並沒有接受。  
b. 我請過他吃飯，但是他並沒有接受。

有些人甚至接受母句與子句動詞都帶有動貌標誌‘過’的例句(6)<sup>4</sup>：

- (6) 我請過他吃過飯。

以上的觀察似乎顯示：動貌標誌與情態動詞的有無都不能拿來做為鑑別限定子句與非限定子句的依據，而必須另尋其他的鑑別依據。讓我們假定：漢語子句的詞組結構具有下面(7)的「階層組織」(hierarchical structure)；即「時制詞組」(TP)依次支配「動貌詞組」(AspP)與「動詞組」(VP)<sup>5</sup>：

<sup>2</sup> 也就是所謂的「(受)賓語控制(的)動詞」(object-control verb)。

<sup>3</sup> 因此，‘會’不能出現於祈使句，而‘要’則可以。試比較：

(i) \*(不)會 [來/游泳]！

(ii) (不)要 [來/游泳]！

<sup>4</sup> 不過，Zhang (1997:68, fn.21) 卻認為母句與子句動詞不能同時帶有動貌標誌‘過’，但她本人也無法詮釋為什麼有這樣的限制。

<sup>5</sup> Lin (1998:2) 也針對漢語子句提出了下面的詞組結構：[TP... [AgrsP... [ModalP... [AspP... [AgroP... [vp...]]]]]。為了討論的方便，我們暫且省略了「主語呼應詞組」(AgrsP)與「賓語呼應詞組」(AgroP)；而且，主語呼應詞組也可能應該放在時制詞組 (TP) 的上面（參Pollock (1989)）。又我們認為情態動詞無論分析為「主語控制動詞」(subject-control verb) 或「提升動詞」(raising verb) 都屬

(7) [TP... [AspP... [VP...]]]

再讓我們假定：漢語的述語動詞 (V) 經過提升而先加接於動貌標誌 (Asp)，再連同動貌標誌 (即‘V-Asp’) 加接於時制語素 (因而形成‘[V-Asp]-T’)<sup>6</sup>。既然出現於動貌詞組 (AspP) 主要語位置的動貌標誌 (Asp) 與出現於動詞組 (VP) 主要語位置 (並以 IP 為補述語) 的情態動詞 (V) 都不能拿來做為鑑別限定與非限定的依據，剩下的只有出現於時制詞組 (TP) 主要語位置的時制語素 (T) 可以做為鑑定的依據。讓我們再一次假定：時制語素 (T) 底下含有「時制」([+tense]) 或「非時制」([-tense]) 這個語法屬性，而「時制」([+tense]) 底下則含有「限定」([+finite]) 或「非限定」([-finite]) 這個語法屬性；時制語素底下含有限定這個屬性的子句是限定子句，而含有非限定這個屬性的子句則是非限定子句。

但是，漢語的限定子句與非限定子句，在語法功能上有什麼差別？我們的答案分別是(8)與(9)：

(8) 「時制、限定」的時制語素可以<sup>7</sup>

- a. 認可「顯形名詞組」(overt NP) 或「小代號」(pro) 為主語；
- b. 認可「正反問句」(A-not-A Question) 的形成<sup>8</sup>。

(9) a. 「時制、非限定」的時制語素可以認可「大代號」(PRO) 為主語<sup>9</sup>；

- b. 「非時制、非限定」的時制語素既不能認可顯形名詞組或小代號為主語，也不能認可大代號為主語。

(8)說：如果時制語素能夠以顯形名詞組或小代號為主語 ((8a))，或者能夠形成正反問句 ((8b))，那麼含有這個時制語素的子句是限定子句。而(9)則說：如果時制

---

於以「屈折詞組」(IP) 為補述語的主要語動詞 (V°)；因而可以包含於動詞組 (VP) 中，似不必另外擬設「情態詞組」(ModalP) 的存在。至於在時制詞組 (TP) 之外是否還需要屈折詞組 (IP)，以及時制詞組是否應該由屈折詞組取代等問題，這裡暫不討論。我們的分析在把‘TP’與‘T’分別改為‘IP’與‘I’之下仍然成立。

<sup>6</sup> 「(非) 限定」的屬性與「時間指涉」(time reference; 如「過去時間」(past time) 與「非過去時間」(non-past time)) 以及「現實」(realis) 與「非現實」(irrealis) 之間的語意關係，這裡不詳論。

<sup>7</sup> 請注意：這裡的認可條件是「充足條件」(sufficient condition)，而不是「必需條件」(necessary condition)；即能夠形成正反問句的子句一定是限定子句，但是不能形成正反問句的子句不一定是非限定子句。

<sup>8</sup> Huang (1988, 1991) 主張屈折語素(I)底下的疑問屬性 ([+Q]) 觸發漢語的正反問句，而Guo (1992) 則主張否定詞組主要語否定詞(Neg)底下的疑問屬性觸發正反問句。

<sup>9</sup> Chomsky and Lasnik (1993)、Watanabe (1993) 與Zhang (1997) 等認為大代號‘PRO’具有「空格」(null Case)，因而「限定」與「非限定」時制語素分別含有「認可」(license) 或「檢驗」(check)「主格」(nominative Case) 與「空格」的屬性。關於反對大代號具有空格的分析，參Hornstein (1996, 1997)。

語素只能以大代號為主語 ((9a))，或者根本不能認可任何類型的主語 ((9b))，而且不能形成正反問句，那麼含有這個時制語素的子句是非限定子句。這裡的「認可」(licensing)，包括時制語素與呼應語素連繫之下所作的有關名詞組與動詞之間的「呼應」(agreement) 以及名詞組的「格位」(Case) 檢驗。下面針對漢語的各種句式，逐一討論如何利用(8)與(9)的認可能力來區別漢語的限定子句與非限定子句。

## 2.1 「無主句」與「單述句」

漢語裡常出現不含主語名詞組的「無主句」(subjectless sentence)，例如（我們暫以‘e’的符號表示例句裡所缺失的主語（或賓語）名詞組的位置）：

- (10) a. 下雨了！起風了！出太陽了！  
 b. 甲：「他昨天來了沒有？」乙：「e 來了。」  
 c. 李先生說 [e 不去] 了。  
 d. [e 去不去] 與 [e 什麼時候去] 都可以由你自己來決定。

如果述語是及物動詞，那麼不但主語名詞組可以不出現，而且賓語名詞組也可以不出現，因而形成僅含述語而不含主語與賓語的「單述句」(‘bare-predicate’ sentence)，例如：

- (11) a. 甲：「老張見到了老李沒有？」乙：「e 見到了 e。」  
 b. 甲：「你吃不吃早飯？」乙：「e 吃不吃 e 都無所謂。」  
 c. [e 罵 e] 是 [e 愛 e]，[e 打 e] 是 [e 疼 e]。<sup>10</sup>

在這些以及物或不及物動詞為述語的例句裡，出現於主語或賓語位置的「空缺」(gap) ‘e’ 都應該擬設「隱形」(covert) 或「空號」(null, empty) 代詞的存在。我們認為這個空號代詞就是具有「稱代」([+pronominal]) 與「非照應」([–anaphor]) 屬性的「小代號」(pro)。空號代詞的‘pro’與「顯形」(overt) 代詞‘他’一樣，具有「境內照應」(endophoric; 如在(10c)與(10d)的例句裡出現的主語小代號)與「境外照應」(exophoric; 如(10b)與(11)例句裡的主語或賓語小代號，亦稱「言談照應」

<sup>10</sup> 英語裡也出現‘[e to see e] is [e to believe e]’或‘[e seeing e] is [e believing e]’這樣的例句。在這些例句裡所出現的空缺也都可以擬設小代號的存在，而分別與‘If one sees something, he will believe it’或‘When one sees something, he believes it’裡出現的顯形代詞對應。

(discourse-determined)) 的功能。我們可以說：「大代號」是必須「受論元約束」(A-bound) 的境內照應空號代詞；而「小代號」則是可以「不受論元約束」(A-bar-bound) 的境內或境外照應空號代詞。

## 2.2 「無述句」

漢語裡可能出現不含有述語動詞或形容詞的「無述句」(‘verbless’ sentence)，例如：

- (12) a. 你 **e** 什麼人？            我 **e** 台灣人。  
      b. 今天 **e** 星期幾？        今天 **e** 星期四。  
      c. 米一斤 **e** 多少錢？    米一斤 **e** 二十五塊（錢）。

在這些例句裡出現的名詞組‘台灣人、星期四、二十五塊（錢）’都是「非指涉性」(non-referential)<sup>11</sup>的，都不經過述語動詞（如‘是’）的引介而直接充當表示「屬性」(attribute) 的「述語名詞組」(predicate nominal)<sup>12</sup>。無述句可以形成特指問句（如‘什麼人？星期幾？多少錢？’），卻不能形成正反問句（如‘\*你**台灣人**不**台灣人**？\*今天**星期四**不**星期四**？’）<sup>13</sup>。這可能是由於最大投射的述語名詞組 (NP) 與最小投射的述語動詞 (V<sup>0</sup>) 或形容詞 (A<sup>0</sup>) 不同，不能升入最小投射的動貌詞 (Asp<sup>0</sup>) 或時制詞 (T<sup>0</sup>) 的位置形成正反問句。另外一個可能的分析是：這些無述句雖然都不含具有語音形態的述語動詞卻仍然含有時制、限定等語法屬性；也就是說，所謂無述句實際上仍含有隱形或空號動詞（即‘[v e]’）。這個空號動詞與具有語音形態的顯形動詞‘是’相對應，因為不具有語音形態，所以無法形成正反問句。

<sup>11</sup> 在區別「限定詞組」(DP) 與「名詞組」(NP) 的分析裡，非指涉性的述語名詞組似乎與「呼語」(vocative) 名詞組（如‘{小孩子/弟弟}，快點過來！’）一樣可以分析為名詞組，而非限定詞組。

<sup>12</sup> 表示屬性的述語名詞組在功能上相當於表示屬性的形容詞組（如‘他還是（個）單身（漢）’）；而且是非指涉性的名詞組，而不是指涉性的限定詞組，因而不需指派格位。

<sup>13</sup> 在表示‘不在乎、無所謂’的‘（什麼）A不A（的）’或表示‘無論這樣或不這樣’的‘管它A不A’的句式裡，除了動詞與形容詞以外，名詞也可以出現於A的位置，例如：‘（什麼）**錢不錢**的，說他幹嗎？’、‘什麼**條件不條件**（的），沒有條件可以創造條件嘛！’、‘管他**颱風不颱風**，我都不怕。’參Lü et al. (1980:72)。

## 2.3 「雙主句」

漢語的獨立子句，除了無主句、單述句與無述句以外，還包含看似含有兩個主語的「雙主句」(‘double-subject’ sentence)。所謂雙主句，其實是含有「主題」(topic)與「評論」(comment)的「主題句」(‘topic’ sentence)。由於評論裡出現主語，所以在主題與主語並立下呈現看似含有兩個（或兩個以上）主語的句子，例如：

- (13) a. 婚姻的事，我 自己作主。  
 b. 李小姐，人 漂不漂亮？  
 c. 魚，什麼魚 你最喜歡吃？  
 d. 小明，昨天 你 見到（他）沒有？

主題詞組（如‘婚姻的事、李小姐、魚、什麼魚、小明、昨天’等 NP）是由評論（即‘我自己作主、人漂不漂亮、你最喜歡吃 {pro/t}、你見到（他）沒有’等 TP）與主題之間的「主謂關係」(predication) 或「關聯性條件」(Aboutness Condition) 的認可下產生的。主題可能出現於「大句子」(CP) 裡指示語的位置（如「論旨主題」(theme topic) 的‘婚姻的事、李小姐、魚、小明’），也可能出現於加接於 TP（或 IP）位置（如「焦點主題」(focus topic) 的‘什麼魚、昨天’）<sup>14</sup>。無論是 CP 的指示語位置或 TP 的加接位置，都是「非論元位置」(A-bar position)，也是「無格位位置」(Caseless position)，所以不發生格位指派或檢驗的問題。至於在評論裡出現的 TP，則是一般的獨立子句，可以以顯形名詞組（或限定詞組）或小代號為主語，也可以形成正反問句（如 (13b,d) 句）。

以上的討論顯示：漢語的獨立子句，無論是無主句、單述句、無述句或雙主句，都屬於限定子句；因而可以含有顯形或小代號主語，也可以形成正反問句。這些限定子句都在時制語素 (T)（或呼應語素(I)）底下含有時制 ([+tense]) 與限定 ([+finite]) 的屬性；而由這些屬性來認可（或檢驗）顯形與小代號主語<sup>15</sup>，並且與疑問屬性 ([+Q]) 的連動之下觸發正反問句。不過，能否形成正反問句是限定子句的充足條件，而非必要條件；因為有些「語意虛靈」(semantically bleached) 而以直接問句為補語的動詞（如‘猜、想、以為、認為’等）常無法形成正反問句。試比較：

<sup>14</sup> 但是也有人（如 Lasnik and Saito (1992)）認為所有主題都是由「屈折詞組加接」(IP-adjunction) 而衍生的。

<sup>15</sup> 這個認可或檢驗通常都在「指示語與主要語的呼應」(specifier-head agreement) 的條件下完成，但這裡不詳論。

- (14) a. 你{猜／想}他會不會來？  
 a'. \*你{猜不猜／想不想}他會來？  
 b. 你{以爲／認爲}那樣好不好？  
 b'. 你{\*以不爲／<sup>??</sup>認不認爲}那樣好？

### 3. 漢語的非限定子句

漢語的非限定子句，主要包括「提升結構」(raising construction) 的補語子句、「控制結構」(control construction) 的補語子句、「例外指派格位動詞」(exceptional Case-marking verb) 的補語子句與「小子句」(small clause)。提升結構的補語子句，可以以顯形名詞組為主語，但是不能形成正反問句；而且，子句主語必須提升到母句成為母句主語。另一方面，控制結構的補語子句，則只能以隱形的大代號為主語，而且也不能形成正反問句。至於例外指派格位動詞的補語子句以及小子句，則雖然可以以顯形名詞組為主語，但是必須從母句動詞獲得格位，而且無法形成正反問句；小子句甚至不含述語動詞或形容詞。提升結構以及例外指派格位動詞的補語子句與小子句，都在時制語素 (T) 底下含有非時制 ([-tense]) 與非限定 ([-finite]) 的屬性；而控制結構的補語子句，則在時制語素底下含有時制 ([+tense]) 與非限定 ([-finite]) 的屬性。這個事實似乎顯示：只有在時制語素底下含有時制 ([+tense]) 與限定 ([+finite]) 的限定子句才能形成正反問句；其他子句（包括時制語素底下含有時制 ([+tense])、非限定 ([-finite]) 的控制結構補語子句與時制語素底下會有非時制 ([-tense])、非限定 ([-finite]) 的提升結構以及例外指派格位動詞的補語子句與小子句）都是非限定子句，無法形成正反子句。

各種句法結構與顯形名詞組／小代號／大代號主語以及正反問句之間的關係可以用下面簡單的圖解來表示：

	(非) 時制	(非) 限定	顯形名詞組或 小代號主語	大代號 主語	形成正 反問句
限定子句	+	+	+	—	+
非限定子句					
提升結構的補語子句	+	—	+	—	—
例外指派格位動詞的補語子句	+	—	+	—	—
控制結構的補語子句	+	—	—	+	—



### 3.1 提升結構的補語子句

漢語裡有一些「提升動詞」(raising verb) 或「提升形容詞」(raising adjective)，在基底結構裡以「空節」(empty node) 為主語並以非限定子句為補語，然後在表面結構裡子句主語提升到母句成為母句主語，例如（‘t’表示子句主語提升後所留下的「痕跡」(trace)）：

- (15) a. e 可以 [你走]了。  
 a'. 你可以 [t 走]了。  
 b. e 會 [物價漲]。  
 b'. 物價會 [t 漲]。  
 c. e 很可能 [e 會 [物價漲]]。  
 c'. 物價很可能 [t' 會 [t 漲]]。  
 d. e 好像 [e 不會 [物價漲]]。  
 d'. 物價好像 [t' 不會 [t 漲]]。  
 e. e 開始 [物價漲]了。  
 e'. 物價開始 [t 漲]了。

漢語的提升動詞、形容詞與副詞，包括(i)以說話者為「義務來源」(deontic source)的「義務類情態動詞」(deontic modal verb; 如‘可以、應該、要’)、(ii)「認知類情態動詞與形容詞」(epistemic modal verb and adjective; 如‘(很)會<sup>16</sup>、要、應該、(很)可能’)、(iii)「情態副詞」(modal adverb; 如‘好像’<sup>17</sup>)以及(iv)「動貌動詞」(aspectual verb; 如‘開始、繼續’)等。在(15)的例句裡，提升動詞、形容詞或副詞的補語子句都因為含有非限定 ([–finite]) 的屬性而不能認可顯形名詞組或小代號充當主語；因此，子句主語必須提升到母句或「根句」(root sentence) 裡主語的位置，由母句時制語素的限定 ([+finite]) 屬性來獲得認可。同時，在 (16 a',b',c' <sup>18</sup>) 的例句裡，只有母句的限定述語可以形成正反問句，而子句的非限定述語則不能形成正反問句。試比較：

<sup>16</sup> 如表示預斷的‘他很會{發脾氣/感冒}’。

<sup>17</sup> 漢語的提升副詞‘好像’在語意內涵與語法功能上與英語的提升動詞‘seem’極為相似；例如，二者都要求補語子句的述語動詞是「靜態」(stative) 的，包括完成貌與進行貌。試比較：

(i) He **seems** to {know /\*study/have studied/be studying} English.

(ii) 他**好像**{懂/\*學/學過/在學}英語。

<sup>18</sup> (15d')的‘好像’屬於副詞，因而無法形成正反問句。

- (16) a. 你可不可以走？  
a'. \*你可以走不走？  
b. 物價會不會漲？  
b'. \*物價會漲不漲？  
c. 物價可不可能會漲？  
c'. \*物價可能會不會漲？  
c''. \*物價可能會漲不漲？

### 3.2 控制結構的補語子句

漢語的「控制動詞」(control verb)，主要包括：(i)補語子句的大代號主語受母句主語控制的「主語控制動詞」(subject-control verb; 如(a)以主語為義務來源的義務類情態動詞‘喜歡、想(要)、希望、打算、能(夠)、會(=能)、要’)、(b)「動貌動詞」(aspectual verb; 如‘開始、繼續、進行、結束、停止’以及(c)‘設法、試圖、嘗試、準備、決心、決定、選擇、拒絕、同意’等)與(ii)補語子句的大代號主語受母句賓語控制的「賓語控制動詞」(object-control verb; 如(a)表示使役的動詞‘叫、要(求)、催(促)、逼(迫)、強迫、(請)託、勸(告)’與(b)表示推舉的動詞‘推(選)、選(舉)、派’以及(c)表示認定的動詞‘認’等。)

主語控制動詞屬於二元述語<sup>19</sup>，母句裡只有主語而不含賓語；因而子句主語的大代號就受母句主語的控制，即必須與「C 統制」(c-command) 大代號的母句主語「同指標」(co-indexed)，例如：

- (17) a. 我{打算／想(要)／喜歡／希望} [PRO 學漢語]。  
b. 他{能(夠)／會／要} [PRO 說英語]。  
c. 他們{開始／繼續／結束} [PRO 調查這個問題]。  
d. 我們{設法／試圖／拒絕／同意} [PRO 說服他們]。

<sup>19</sup> 三元述語中也有例外地以受母句主語控制的大代號為子句主語的情形，例如：

(i) 我答應他 [PRO 幫助他的弟弟]。

黃正德教授(p.c.)建議：在下面(ii)的例句可以出現顯形代詞‘我’；所以出現於(i)裡補語子句主語位置的不是大代號(PRO)，而是小代號(pro)，因而可以與母句主語的‘我’同指標。

(ii) 我答應他 [{我/pro}幫助他的弟弟]。

我們認為：(17)的補語子句是不含「補語連詞」(complementizer) 或「句尾語助詞」(final particle)<sup>20</sup> 的時制詞組 (TP)，時制語素底下含有時制 ([+tense]) 與非限定 ([-finite]) 的語法屬性，因而可以認可（或指派「空位」(null Case) 給）大代號主語；但是不能認可（或指派「主位」(nominative Case) 給）顯形名詞組主語<sup>21</sup>或小代號，也不能形成正反問句。試比較：

- (18) a. 你{想不想(要)／打不打算／繼不繼續／準不準備} [PRO 學英語]？  
 b. \*你{想(要)／打算／繼續／準備} [{你／他／pro}學英語]嗎？  
 c. \*你{想(要)／打算／要／繼續} [PRO 學不學英語]？

主語控制動詞的補語子句，通常都是以動態動詞<sup>22</sup>為述語的「事件述語」(eventive predicate)；而且，其時制都表示「非現實」(irrealis) 的「可能未來」(possible future)，即針對著母句的時制（或以母句的時制為參照時間）表示「尚未實現」(unrealized) 的「時框」(time frame)<sup>23</sup>。因此，補語子句的述語動詞所表達的動作必然發生於母句述語動詞所表達的動作之後，例如：

- (19) a. 他打算 [PRO 明天來看你]。  
 b. 他打算 [PRO 天天來看你]。  
 c. 他（本來）打算 [PRO 昨天來看你]。

在(19)的例句裡，補語子句的動詞前面常出現趨向動詞‘來’或‘去’來表示補語子句述語動詞所表示的事件發生於母句述語動詞所表示的事件之後。這些趨向動詞可以分析為出現於動貌詞組的主要語 (Asp) 底下，並以動貌詞組為補語。因此，趨向動詞與一般動詞連用的時候，趨向動詞常出現於一般動詞之前；而且，趨向動

<sup>20</sup> Tang (1979) 曾經指出：閩南語裡出現於補語子句前面的‘講’（如‘我唔信 [講伊會來]’與‘[講伊會來] 我唔信’），其功用類似陳述句的補語連詞。但這種‘講’並非出現於所有漢語方言，也並非與所有閩南語動詞連用。Xu and Langendoen (1985:2) 甚至認為漢語裡不存在補語連詞。Tang (1989:262-334) 把出現於關係子句與同位子句句尾的‘的’以及句尾語助詞‘哩、吔、嗎、呢、呀、吧’等分析為補語連詞。

<sup>21</sup> 主語控制動詞中，‘決定、選擇、拒絕、同意’等兼屬於以限定子句為補語的動詞；因而可以以顯形名詞組為補語子句的主語，例如：‘我們{決定/選擇/拒絕/同意} [(由) 你來代表我們]’。

<sup>22</sup> 動貌動詞‘開始、繼續’等兼屬於提升動詞（參Perlmutter (1970)）；因而可以以靜態動詞為補語子句述語，例如：‘孩子{開始/繼續}像他爸爸’。

<sup>23</sup> 參Bošković(1997:11)。

詞不能帶上動貌標誌，而趨向動詞後面的補語動詞則與一般動詞一樣可以帶上動貌標誌，例如：

- (20) a. 我們明天{來看你／去看他}。  
b. 我們昨天{來(\*過)看你／去(\*過)看他}。  
c. 我們昨天{來看過你／去看過他}。  
d. 我們昨天{來看了你／去看了他}，但是{你／他}不在。

另一方面，在主語控制動詞的補語子句裡，動貌標誌卻似乎較少出現<sup>24</sup>，例如：

- (21) a. 我們(本來)打算 [PRO 昨天來看(\*過)你]。  
b. 我們(本來)打算 [PRO 昨天去看(\*了)他]，但是臨時有事沒有去成。

(20c,d)的合語法與含有動貌標誌‘過、了’的 (21a,b) 的不太自然，可能分別來自前者的限定時制 ([+tense, +finite]) 語素與後者的非限定時制 ([+tense, -finite]) 語素。但是也有人接受在主語控制動詞的補語子句裡出現動貌標誌的例句。

賓語控制動詞屬於二元述語，母句裡含有主語與賓語；因為母句賓語比母句主語更貼近補語子句<sup>25</sup>，子句主語的大代號就受母句賓語的 C 統制而與此同指標，例如：

- (22) a. 他{叫／要／請／勸／催／拜託／吩咐}我 [PRO 趕快回去]。  
b. 他們{推(舉)／(推)選／任命}你 [PRO 當委員]。

賓語控制動詞的補語子句，與主語控制動詞的補語子句一樣，含有非限定時制 ([+tense, -finite]) 語素；因而可以認可大代號主語，但是不能認可顯形名詞組主語或小代號，也不能形成正反問句。試比較：

<sup>24</sup> 雖然我們以問號(?)來標示會有動貌標誌‘過、了’的(21a,b)句的合法度判斷，但是我們有限的發音人調查卻顯示：有些人卻贊成以更嚴重的符號‘??’或‘?’來標示這些例句的合法度判斷。

<sup>25</sup> 參Rosenbaum (1967) 的「最短距離原則」(Minimal Distance Principle)。此一原則應該可以歸入更為概括的「經濟性原則」(Economy Principle) 裡面。

- (23) a. 你有沒有{叫／要／請／勸／催／拜託／吩咐}他[PRO 趕快回去]？  
 b. 你{叫／要／請／勸／催／拜託／吩咐}他[PRO 趕快回去]了沒有？  
 c.\*你{叫／要／請／勸／催／拜託／吩咐}他[{他們／張先生／pro}趕快回去]了沒有？  
 d.\*你{叫／要／請／勸／催／拜託／吩咐}他[PRO 趕快{回不回去／回去了沒有}]？

賓語控制動詞的補語子句，也與主語控制動詞的補語子句一樣，常以動態動詞為事件述語，其時制也常表示尚未實現的可能未來；有些賓語控制動詞還在補語子句裡帶上動貌標誌<sup>26</sup>，例如：

- (24) a. 他請我 [PRO 吃{過／了} 一頓飯]。  
 b. 他勸我 [PRO 接受過復健治療]。  
 c. 他勸過我 [PRO 接受復健治療]。  
 d. <sup>??</sup>他勸過我 [PRO 接受過復健治療]。

由於子句動詞的時制是針對著母句動詞的時制表示可能未來，所以子句動詞裡動貌標誌的出現必然含蘊母句動詞裡同樣的動貌概念。例如：(24b)裡子句述語動詞的‘接受過復健治療’含蘊母句述語動詞的‘勸過我’；即二者都在時框上屬於「過去的經驗」(past experience)，子句事件的已經驗，意味著母句事件的已經驗。另一方面，(24c)裡母句述語動詞的‘勸過我’，並不含蘊子句動詞的‘接受過復健治療’；即母句事件的已實現，並不意味著子句事件的已實現。至於(24d)裡，母句與子句的述語動詞都出現動貌標誌‘過’，雖然有人認為不太自然，但是根據前面(7)裡漢語子句的詞組結構，時制詞組與動詞組之間還有動貌詞組的存在；因而主張(24d)的例句不合語法的人，應該提出獨立自主的證據或理由來詮釋母句時制詞組含有動貌詞組的時候為什麼子句時制詞組不能含有動貌詞組。動貌詞組既然獨立於時制

<sup>26</sup> 如果補語子句的述語動詞組是並列動詞組或是「連謂結構」(serial-VP construction; 或更精確地說，是由兩個或兩個以上的「動貌詞組」合成的連謂結構)，那麼第一個動詞組或動貌動詞組當然可以含有動貌標誌，例如：‘他勸我 [PRO 吃了飯才走]’、‘他逼我 [PRO 站著吃飯]’。又，與動貌標誌‘了、著、過’等相形之下，「動相標誌」(phase marker) ‘完、掉、住’等則可以相當自由地出現於補語子句裡面，例如：‘他勸(過)我 [趕快{看完這本書／忘掉這件事／抓住這個機會}]’。

詞組與動詞組而存在<sup>27</sup>，動貌標誌應該可以出現於主語控制動詞的補語子句裡，例如：

- (25) a. 我打算 [PRO 去看過他]。  
b. 我打算過 [PRO 去看他]。  
c. <sup>(?)</sup>我打算過 [PRO 去看過他]。

### 3.3 例外指派格位動詞的補語子句

漢語裡表示「致使」(causative) 的動詞，如‘使、教、讓’等，在句法結構上很像賓語控制動詞；因而有人比照(22)分析下面(26)的例句。

- (26) a. {他（的存在）／他的話} {使／教／讓} 我 [PRO 很興奮]。  
b. 非主流派的掀風作浪使局勢 [PRO 更加不穩定]。

但是，(26)與(22)的例句有下列幾點句法表現上的差異：

(一)賓語控制動詞的主語一般都是充當「主事者」(agent) 的指人名詞組，但是致使動詞卻可能以充當「客體」(theme; 如(26a)的‘他（的存在）’或‘起因」(cause; 如(26a)的‘他的話’) 的無生名詞組為主語。

(二)賓語控制動詞的賓語一般都是充當「終點」(goal) 的指人名詞組，但是致使動詞卻常以「感受者」(experiencer; 如(26a)的‘我’) 或客體（如(26b)的‘局勢’) 為賓語。

(三)賓語控制動詞的補語子句常以「動態」(actional) 或「活動」(activity) 動詞為述語（如(27a)句），而致使動詞的補語子句則常以「靜態」(stative) 或「事態」(state) 動詞為述語（如(27b)句）：

- (27) a. 他{叫／要／逼／勸}我{走開／吃飯／唱歌／\*像你／{拿／\*有}錢／  
{接受／\*收到}你的建議}。

<sup>27</sup> 漢語的連謂結構以主要語與附加語動貌詞組而成，所以都可以出現動貌標誌，例如：‘他 [AspP [AspP 戴著帽子] [Asp 吃了飯]]’。又，否定詞組的主要語‘不’以動貌詞組為補述語；因此，在連謂結構裡，否定詞‘不’只能出現於動貌詞組之外，而不能出現於動貌詞組之內。試比較：

(i) 他 [Neg 沒 [AspP 有 [AspP 戴著帽子] [Asp 吃飯]]]。

(ii) \*他 [Asp [AspP 不戴著帽子] [Asp 沒有吃飯]]。

如此，(7)的漢語子句詞組結構可以修改如下：[TP... [NegP... [AspP... [VP...]]]]。

- b. 他的話{使／真教／沒讓}我{佩服／滿意／感到意外／<sup>?</sup>\*相信(他)／\*走開}。

(四)賓語控制動詞可以相當自由地否定<sup>28</sup>，但其補語動詞一般都要藉情態動詞‘要’與否定詞‘不’來否定，例如：

- (28) a. 他(並){不／沒(有)}{叫／要／逼／勸}我跟他來往。  
b. 他{叫／逼／勸}我{不<sup>??</sup>(要)／\*沒(有)}跟他來往。

另一方面，致使動詞的補語動詞或形容詞則可以直接用‘不’或‘沒(有)’來否定，例如：

- (29) a. 他的話{使／教／讓}我久久{不能忘懷／睡不著}。  
b. 交通阻塞使我{沒能／沒(有)}及時趕到台北。  
c. 老李的辭職{使／教／讓}老闆{很／更加}不高興。

(五)賓語控制動詞以及其補語動詞都可以帶上動貌標誌(如(24)句)：但是致使動詞本身卻不容易帶上動貌標誌，而其補語動詞則可以帶上動貌標誌，例如：

- (30) a. 他的技術{使／讓}(\*{了／過／著})我佩服。  
b. 他的話{使／讓}我{嚇了一跳／一直想著這件事}。

(六)賓語控制動詞可以省略補語子句，而致使動詞則不能省略補語子句。試比較：

- (31) a. 你怎麼可以逼我(喝酒)？  
b. 他的話使(我\*(興奮))。

以上的觀察顯示：賓語控制動詞是以主事者名詞組為主語、以終點名詞組為賓語、並以「事件子句」(eventive clause)(或「活動子句」(activity clause))為補語的三元述語結構；而致使動詞則是以起因名詞組為主語、並以「命題子句」

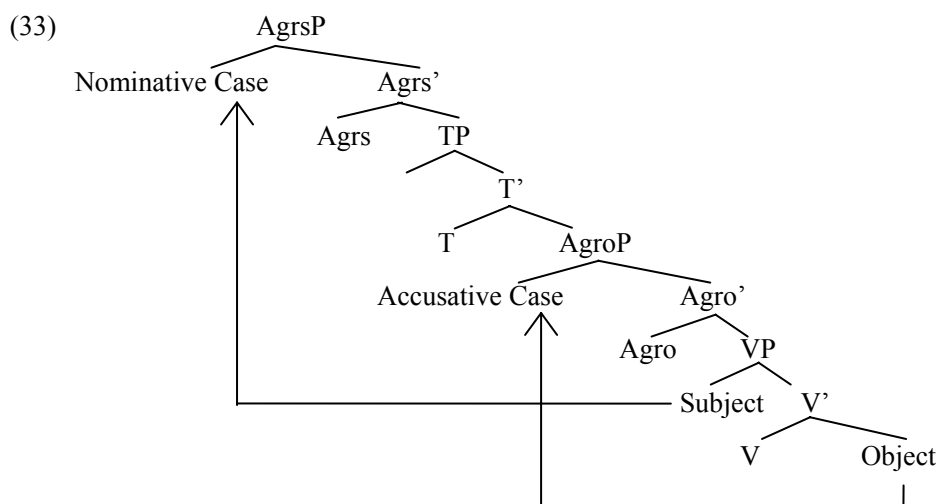
<sup>28</sup> 一般說來，賓語控制動詞比較容易用‘沒(有)’來否定。這可能是賓語控制動詞帶有補語子句，因為「受限」(bounded)而常與動貌標誌‘了’(或動貌動詞‘有’)連用的緣故。

(propositional clause)<sup>29</sup> 為補語的二元述語結構，如(32)的分析。

- (32) a. {他(的存在)／他的話} {使／教／讓} [我很興奮]。  
b. 非主流派的掀風作浪使 [局勢更加不穩定]。

(32)的結構分析，在與(26)的結構分析對照之下，可以詮釋：(一)致使動詞不以主事者名詞組為主語，而以起因名詞組為主語；(二)致使動詞的補語子句表示結果的狀態，因而可以以感受者或客體為主語，並以靜態動詞或事態形容詞為述語，並可以直接用‘不、沒（有）’來否定；(三)致使動詞不能省略表示結果的補語子句。

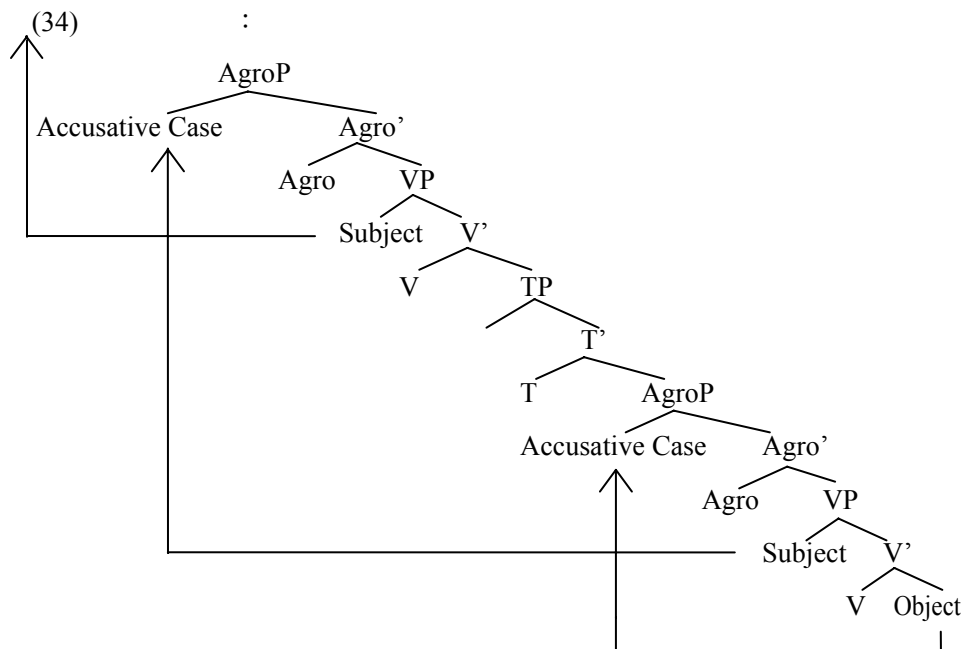
我們認為：致使動詞，與控制動詞不同而與提升動詞相似，其補語子句的時制語素含有非時制與非限制 ([–tense, –finite])；因而無法認可大代號主語。但是，致使動詞屬於二元述語的及物動詞，因而與屬於一元述語的不及物提升動詞不同，具有指派或認可「賓位」(accusative Case) 的能力。為了方便起見，我們暫且採用 Pollock (1989) 與 Bobaljik and Jonas (1996:198) 的「基層子句結構」(basic clause structure) 來說明主位與賓位的指派或檢驗（「箭號」(→) 表示因為「檢驗格位」(case checking) 而發生的移位）：



<sup>29</sup> Bošković (1997:13) 認為：英語的例外指派格位動詞（如‘believe’）「語意選擇」(s-select) 命題或「命題性補語」(propositional complement)；而主語控制動詞（如‘try’）則語意選擇「非命題性」(nonpropositional) 或「非現實性」(irrealis) 補語。



在基底結構裡，主語 (Subject) 與賓語 (Object) 分別出現於動詞組 (VP) 裡指示語 (Spec/VP) 與補述語 (Comp/V) 的位置。主位 (nominative Case) 與賓位 (accusative Case) 都屬於與「抽象格位」(abstract Case) 以及「呼應」(agreement) 有關的「結構格位」(structural Case)，分別在主語呼應詞組的指示語 (Spec/AgrsP) 與賓語呼應詞組的指示語 (Spec/AgroP) 位置，與其主要語（即 Agrs 與 Agro）形成「指示語與主要語」(Spec-Head) 的關係下完成格位檢驗。結果，顯形名詞組（包括小代號）與隱形大代號就在「拼寫」(Spell-Out) 以前從動詞組指示語的位置移入主語呼應詞組指示語的位置，分別由主語呼應詞組主要語底下（從時制詞組主要語提升移入）的 [+tense, +finite] 與 [+tense, -finite] 獲得認可（即檢驗其主位與空位）。在提升動詞的補語子句裡，顯形名詞組主語無法由主語呼應詞組主要語的 [-tense, -finite] 獲得認可，因而再升入母句主語呼應詞組裡指示語的位置 (Spec/AgroP)，由其主要語 (Agrs) 的 [+tense, +finite] 認可主位。至於例外指派格位動詞的補語子句主語，則無法由補語子句主語呼應詞組主要語的 [-tense, -finite] 獲得認可，因而勢必在拼寫以後移入母句賓語呼應詞組裡指示語的位置 (Spec/AgroP)，由其主要語 (Agro) 認可賓位；因為這個賓位並非由子句述語動詞指派（或檢驗），而由母句述語動詞指派（或檢驗），所以就叫做「例外格位的指派」(exceptional Case-marking)：



例外指派格位動詞的補語子句（即時制詞組(TP)），其時制語素底下含有非時制、非限定（[-tense, -finite]）；因而述語動詞沒有自己獨立的時間指涉，常以母句述語動詞的時間指涉為其時間指涉。也就是說，子句述語動詞常以母句述語動詞的時制為時制，因而獲得「同時發生」(simultaneous occurrence) 的解釋。同時，致使動詞‘使、教、讓’似乎相當「虛化」(grammaticalized)，因而不容易帶上動貌標誌<sup>30</sup>，也比較不容易形成正反問句<sup>31</sup>。提升動詞的補語子句，也含有非時制、非限定的時制語素，似乎也以母句述語動詞的時制為其時制。但是，提升動詞中動貌動詞與情態動詞的補語子句，與例外指派格位動詞的補語子句不同，不能在子句內含有動貌標誌或情態動詞，例如：

- (35) a. 你可以 [t {走 (\*過) / (\*會) 走 / {不 / \*沒 (有)} 走}。  
 b. 你一定要 [t 來 (\*了)]。  
 c. 物價會 [t 漲 (\*過)]。  
 d. 物價開始 [t {漲 (\*過) / (\*會) 漲}]。

另一方面，認知類情態形容詞與情態副詞的補語子句，卻可以在子句內含有動貌標誌或情態動詞，例如：

- (36) a. 物價(很)可能 [t {漲過 / (不) 會漲 / 沒 (有) 漲}]。  
 b. 老張好像 [t {(沒) 讀過英語 / (不) 會說英語}]。

以上的觀察似乎顯示：動貌動詞與以說話者為義務類來源的情態動詞都可能以動詞組 (VP) 為補語，因而不含有動貌 (Asp) 或時制 (T)；而認知類情態形容詞與副詞則以時制詞組 (TP) 為補語<sup>32</sup>，並且在時制語素底下含有非時制、非限定（[-tense, -finite]）的語法屬性。由於這些補語子句都是不含時制（[+tense]）的非

<sup>30</sup> 因此，補語子句的述語動詞含有動貌標誌的時候（如(30b)句），其「動貌範域」(aspectual scope) 常被解釋為涵蓋母句述語動詞。

<sup>31</sup> 但是，黃正德教授 (p. c.) 認為‘無論你使不使我生氣，我都要找你麻煩’、‘你說他這話教不教人傷心？’這類句子應該可以通。

<sup>32</sup> 英語的動貌動詞（如(i)）與義務類情態助動詞（如(ii)）後面也不用完成貌或進行貌，但是認知類提升動詞（如(iii)）與情態助動詞（如(iv)）後面卻沒有這種限制。試比較：

(i) Prices start to {go/\*have gone} up.  
 (ii) You may {(have) come/\*be leaving}.  
 (iii) He seems to {have studied/ be studying} English.  
 (iv) He may {have already left/be leaving now}.

限定子句，所以都無法在補語子句內認可顯形名詞組或小代號為主語，也無法在補語子句內形成正反問句。

### 3.4 小子句

「小子句」(small clause)，又叫做「無述子句」(verbless clause)；指的是具有「命題內容」(propositional content; 例如，主語名詞組與述語名詞<sup>33</sup>)，但不具有述語動詞（或形容詞<sup>34</sup>）的子句。漢語裡應否認小子句的存在，以及如果承認其詞組結構應該如何分析，學者間仍有異論。有人認為：漢語的‘成為、變得’等「連繫動詞」(linking verb; 又稱「不完全不及物動詞」(incomplete intransitive verb)) 可以分析為以小子句為補語子句的提升動詞，例如：

- (37) a. e 最後成為 [他 百萬富翁]。  
       a'. 他 最後成為 [t 百萬富翁]。  
       b. e 變得 [事態 非常嚴重]。  
       b'. 事態 變得 [t 非常嚴重]。

在這種分析下，小子句屬於含有非時制、非限定 ([–tense, –finite]) 語素的時制詞組 (TP) 或不合時制語素的動詞組 (VP)，因而無法在小子句裡認可顯形名詞組的主位。結果，這個子句主語必須提升移入母句主語的位置，由母句述語動詞的時制、限定 ([+tense, +finite]) 語素來認可其主位。

漢語裡，除了不及物提升動詞以外，以小子句為補語的及物動詞為數不多<sup>35</sup>，只有‘叫、稱呼、認、拜’等少數動詞而已，例如：

<sup>33</sup> 英語的小子句可以以名詞、形容詞、介詞組為述語；而且，除了補語子句以外，還可以充當主語、「獨立狀語」(absolute adjunct) 或獨立的句子，例如（例句採自McCawley (1983)）：

- (i) Many students find [phonology **a real drag**].  
 (ii) John believes [himself **extremely intelligent**].  
 (iii) I expect [that sailor **off my ship** by midnight].  
 (iv) Who let [the cat **out of the bag**]?  
 (v) [Fred **in prison** again] is a shocking development.  
 (vi) With [my wife **a student** again], I have to cook my own meals.  
 (vii) [Max (still) **afraid** of flying]? That's laughable.

<sup>34</sup> 英語的形容詞不能單獨充當述語，所以不含動詞而僅以形容詞為述語的子句必然是小子句；而漢語的形容詞卻可以單獨充當述語，所以僅以形容詞為述語的子句仍然可能是完整的限定子句。

<sup>35</sup> 英語裡以小子句為補語的及物動詞則有‘consider, regard, believe, find, prove, expect, want, let, make’等。

- (38) a. 我們都{叫／稱呼} [他 楊大哥]。  
b. 我女兒{認／拜} [她 乾媽]。

在這些例句裡，補語子句的主語‘他、她’也無法從子句時制的非時制、非限定語素獲得認可，只得由母句述語及物動詞（也就是例外指派格位動詞）‘叫、稱呼、認、拜’來認可（賓位）。

#### 4. 結語

以上花了不少篇幅討論漢語的限定與非限定子句，但是還有許多問題懸而未決。例如在(39)裡出現的主語子句與賓語子句，是否需要指派格位？如果需要，即如何認可或檢驗？

- (39) a. [我跟你一道去] {可不可以／好不好}？  
b. 你知道 [{他／誰}要來]嗎？  
c. [李小姐跟林先生一起去看電影] 並不表示 [李小姐愛上林先生]。

有些學者（如 Yim (1984) 與 Tsai (1995)）主張大句子（CP）或小句子（即呼應詞組 IP）也與名詞組（NP，或限定詞組 DP）一樣需要格位；早期的英語衍生語法學者也有人把大句子分析為‘it that S’，表示主語或賓語子句都是以第三身單數的抽象名詞或代詞為主要語<sup>36</sup>，而以「that 子句」為補述語。如果認為大句子或小句子也需要格位（主位或賓位），那麼似乎可以與名詞組一樣利用主語與賓語呼應詞組（即 AgrsP 與 AgroP）的指示語與主要語之間的關係來檢驗。

他如在(40)裡出現的正反問句，如何說明與其他句子成分之間的句法結構關係？

- (40) a. 他 做事 認不認真？  
b. 他 措辭 妥不妥當？  
c. 他 跑得 快不快？  
d. 他 跑不跑 得快？  
e. 他 氣得 發抖 了沒有？  
f. （你） 氣得 他 發抖 了沒有？

<sup>36</sup> 因此，在主語子句與述語動詞之間仍然可以發現身與數的呼應關係。

(40a,b) 的例句，與(39a)的例句不同，正反問句前面的主語名詞組（‘他’）與述語動詞組（‘做事、措辭’）似乎並沒有共同形成主語子句；而且，述語動詞不能帶上動貌或動相標誌，在時間指涉上似乎表示「泛時制」(generic tense) 或包含過去、現在、未來時間的「一切時」<sup>37</sup>。又，在(40c)與(40d)的例句裡，儘管表面形態相似，正反問句出現的位置卻全然不同。這些差異是否可以從這些例句的詞組結構分析與我們的認可條件獲得圓滿的詮釋？最後，在(40e,f)的例句裡，正反問句‘了沒有？’的疑問範域似乎及於前面的述語動詞（‘氣得’），而(40c)正反問句‘快不快？’的疑問範域則似乎並不及於前面的述語動詞（‘跑得’）。這個疑問範域上的差異是否也可以從這些例句的詞組結構分析與我們的認可條件獲得圓滿的詮釋？由於篇幅的限制，我們無法全面而周延地討論有關現象，因而希望在不久的將來有機會重新檢討這些問題。

## 引用文獻

- Bobaljik, J. D. and D. Jonas. 1996. Subject positions and the rule of TP. *Linguistic Inquiry* 27:195-236.
- Bošković, Željko. 1997. *The Syntax of Nonfinite Complementation: An Economy Approach*. Linguistic Inquiry Monograph 32. Cambridge: MIT Press.
- Cheng, Lisa L. -S.( 鄭禮珊 ), and C. -C. Jane Tang( 湯志真 ). 1996. Tense and modality in Mandarin. Paper presented at the 8th North American Conference on Chinese Linguistics. Urbana: The University of Illinois, Urbana Champaign.
- Chomsky, Noam, and H. Lasnik. 1993. The theory of principles and parameters. *Syntax: An International Handbook of Contemporary Research*, ed. by J. Jacobs, A. von Stechow, W. Sternefeld, and T. Vennemann. Berlin: de Gruyter.
- Hornstein, Norbert. 1996. Movement and control. Manuscript.
- \_\_\_\_\_. 1997. Adjunct control and parasitic gaps. Manuscript.
- Huang, C. -T. James (黃正德). 1991. Modularity and Chinese A-not-A questions. *Interdisciplinary Approaches to Language*, ed. by C. Georgopoulos and R. Ishihara, 305-332. Dordrecht: Kluwer.

<sup>37</sup> 另外，在與(40a,b)相對應的英語例句裡，漢語的述語形容詞都變成狀語副詞，例如：

- (i) Did he {do his job/work} **diligently**?
- (ii) Did he phrase his words **carefully**?

- Lasnik, Howard, and Mamoru Saito. 1992. *Move  $\alpha$ : Conditions on Its Application and Output*. Cambridge: MIT Press.
- Li, Audrey Y.-H. (李豔惠). 1985. *Abstract Case in Chinese*. Los Angeles: University of Southern California dissertation.
- \_\_\_\_\_. 1990. *Order and Constituency in Madarin Chinese*. Dordrecht: Kluwer.
- Lin, Jo-wang (林若望). 1998. On the temporal meaning of the verbal *-le* in Chinese. Manuscript.
- \_\_\_\_\_, and C. -C. Jane Tang (湯志真). 1995. Modals as verbs in Chinese: A GB perspective. *The Bulletin of the Institute of History and Philology* 66.1:53-105. Taipei: Academia Sinica.
- McCawley, J. D. 1983. What's with *With*? *Language* 59:271-287.
- Perlmutter, David. 1970. The two verbs begin. *Readings in English Transformational Grammar*, ed. by R. Jacobs and P. Rosenbaum, 107-119. Waltham, Mass.: Ginn and Co.
- Pollock, Jean-Yves. 1989. Verb-movement, universal grammar, and the structure of IP. *Linguistic Inquiry* 20:365-424.
- Rosenbaum, P. S. 1967. *The Grammar of English Predicate Complement Construc-tions*. Cambridge: MIT Press.
- Tsai, Wei-tian (蔡維天). 1995. Visibility, complement selection and the case requirement of CP. *Journal of East Asian Linguistics* 4:281-312.
- Watanabe, Akira. 1993. The notion of finite clauses in AGR-based case theory. MIT Working Papers in Linguistics 18:281-296. Cambridge: MIT.
- Xu, Liejiong (徐烈炯), and D. T. Langendoen. 1985. Topic structures in Chinese. *Language* 61:1-27.
- Yim, Young-jae. 1984. *Case-tropism: The Nature of Phrasal and Clausal Case*. Seoul: Hanshin Publishing Co.
- Zhang, Ning (張寧). 1997. *Syntactic Dependencies in Mandarin Chinese*. Toronto: University of Toronto dissertation.
- 呂叔湘等 (Lü, Shuxiang et al.). 1980. 《現代漢語八百詞》。北京：商務印書館。
- 郭進魁 (Guo, J. -W.). 1992. 《漢語正反問句的結構和句法運作》，國立清華大學語言學研究所碩士論文。
- 黃正德 (Huang, C. -T. James). 1988. 〈漢語正反問句的模組語法〉，《中國語文》205：247-264。

- 湯廷池 (Tang, Ting-chi). 1979. 《國語語法研究論集》。台北：台灣學生書局。
- \_\_\_\_\_. 1986. 〈關於漢語的詞序類型〉，中央研究院第二屆國際漢學會議宣讀論文。  
收錄於Tang (1988) 《漢語詞法句法論集》，449-537。
- \_\_\_\_\_. 1989, 1990. 〈「原則參數語法」與英漢對比分析〉，收錄於Tang (1992) 《漢語詞法句法三集》，243-403。台北：台灣學生書局。
- \_\_\_\_\_. 1996a. 〈從傳統語法到當代語法理論：漢語「兼語式」的結構與功能〉，第五屆漢語語言學國際會議專題演講論文。
- \_\_\_\_\_. 1996b. 〈漢語的正反問句：北京語與閩南語的比較分析〉，第五屆中國境內語言暨語言學國際研討會專題演講論文。
- \_\_\_\_\_. 1997. 〈閩南語的是非問句與正反問句〉，台灣語言發展學術研討會專題演講論文。

[Received 1 December 1998; accepted 15 October 1999]

元智大學應用英語系籌備處  
桃園縣中壢市 320  
內壢遠東路 135 號

## **Finite and Nonfinite Clauses in Chinese**

Ting-chi Tang

*Yuan Ze University*

The present paper discusses the distinction between finite and nonfinite clauses in Chinese by investigating whether they can form A-not-A questions and/or whether they may have the empty pronoun (PRO) as subject. If a predicate verb or adjective can form a A-not-A question, then a clause containing this predicate is a finite one; and if a predicate verb or adjective may have PRO as subject, then a clause containing this predicate is a nonfinite one. In the course of discussion, questions such as the distinction between the small pro and the big PRO as well as the comparison between the syntactic structure of the various complement clauses of control verbs, raising verbs and exceptional Case-marking verbs are also touched upon.

Key words: definite clause, indefinite clause, Mandarin